



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINMCL 2.3.47





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.47



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.47



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINAOL 2347

2
3
47
BIBLIOTECA NAZIONALE
CENTRALE • FIRENZE •

2. 3. 42

LEONIS
ALLATII
ANIMADVERSIONES
IN ANTIQVITATVM
ETRVSCARVM
FRAGMENTA
AB INGHIRAMIO EDITA.



PARISIIS,
Apud SEBASTIANVM CRAMOISY Typographum
Regis ordinarium, viâ Iacobæâ, sub Ciconijs.


M. D C. X L.





ILLVSTRISSIMO SVPREMI
SENATVS GALLIARVM PRINCIPI D. D.
NICOLAO LE IAY
COMITI CONSISTORIANO
ET EQVITI TORQVATO
S. P. D,

Sebastianus Cramoisy.

 *Vàm pronum sit humanum ge-
nus in supponendis, substituen-
disque titulis atque instrumentis
ad res suas amplificandas comparandâsq;
diuitias alieno damno & periculo: testis
ipse es omni exceptione maior (Illustris-
sime Præses) qui à primis Adolescentiæ
annis per varios magistratuum & digni-
tatum gradus quasi per totidem trium-*

â ij

phos deductus ; experiri potuisti quàm
multa ab hominibus quotidie supponan-
tur testamenta, quot debitiones pecuniarū
supponantur, quàm frequenter corrup-
pantur chirographa , quàm sæpe sigilla
ipsa regia & sacra adulterentur. Auaro-
rum hoc crimen est, & eorum qui per fas
& nefas colligendis & corrogandis opibus
student. Mirum autem est scelus hoc ca-
dere etiam in eos qui nulla lucri cupidi-
tate ducti, nulla auaritiæ macula sordidi
traducunt hoc vitium in bonas litteras,
& innocentes musas hoc velut latrocinio
infamant. Superiori sæculo Annæus
quidam Viterbiensis inaudita hætenus
fraude, ut compararet sibi apud Posteris
famam & gloriam ausus est nescio quæ
ingenij sui lasciuientis deliria Berosi an-
tiquioris scriptoris Chaldæi nomine
euulgare. Carolus quoque Sigonius re-

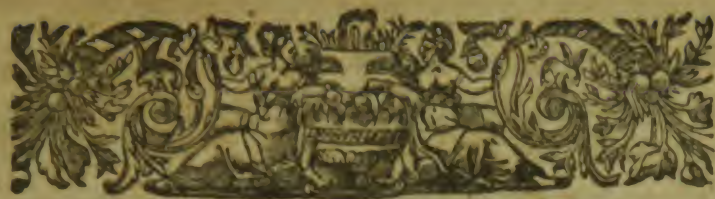
*conditæ eruditionis vir & Tullianæ elo-
quentiæ eximius imitator, orationem
Ciceronis de Consolatione fœturam
ingenij sui tanquam germanum & genui-
num præstantissimi illius Oratoris opus
obtrudere conatus est. Ecce nouissimè non
absimili Sycophantia Fragmenta quæ-
dam Antiquitatum Hetruscarum à
duobus (si dijs placet) annorum millibus
sepulta, fortuitoque effossa homo Flo-
rentinus nobili alias stirpe oriundus,
& bonarum artium non imperitus in
lucem produxit, velut rudera primo-
rum sæculorum & monimenta certissima
veteris historie non Etruriæ modò ac
Italiæ, sed orbis totius, quasi illa scripta
sint & composita Syllanis temporibus
ut eo vetustatis aucupio artificioque fi-
dei eorum & auctoritati lenocinaretur.*

Cum subolfecisset dolum Leo Allatius
emuncta naris vir & in lectione veterum
Græcorum ac Latinorum versatissimus
temperare sibi non potuit quin detracta
larua & remoto fuco tam insignem frau-
dem omnibus patefaceret singulari libello
quem offerendum dicandūque nomini
tuo (Vir Illustrissime) constitui. Eius
exemplar manuscriptum cum ad me per-
uenisset nescio quo fato & fortuna; officij
mei esse duxi ad multorum animos gra-
uissimo errore liberandos atque exsoluen-
dos, typis illud committere & ad gratiam
illi auctoritatēque conciliandam tibi
consecrare. Dudum est quod testari ani-
mum meum erga te propensissimum ali-
quo publico monimento gestio. Et cum in
summa illa honoris dignitate, ad quam
gradatim noua semper meritorum acces-

sione conscendisti, virtutes tuas venera-
rer colerem humanitatem erga me tuam:
quærebam argumenta officij & obsequij
nostri, quibus innotesceret Posteris me
citra suspicionem corruptæ integritatis
tuæ potuisse Summum Iustitiæ Præsi-
dem aliquo munusculo demereri. Hac
dona ac munera sunt, in quæ neque fraus
neque crimen repetundarum cadit. Cete-
ra vel leuissima dum accipiuntur à Iudi-
cibus, eorum manus polluunt & conta-
minant. Munerum hoc genus ut Inno-
centes adoritur, sic facit integros. Nemo
Iudicem propter hoc facinus postulauit
umquam iniuriarum. Tam excelsa est
tua virtus, tam inclyta & illustris; ut
plurimos inuitet ad eiusmodi munerum
oblationem: cumque sciant clausas tibi
esse manus ad aliorum donorum captio-


nem , apertas ad effusionem ; confugiunt
ad hanc donationis speciem , ex qua lon-
gè plura & potiora in erogantes quàm
in accipientem deriuantur. Hac spe dul-
cissima allectus plurimum à te fauoris &
gratiæ consecuturum me sperabo ; si , pro
tua solita humanitate & comitate patro-
cinium huius opusculi simul & munus-
culi susceperis. Etenim præter summum
beneficium quod in me locaturus es ; cum
docti omnes historica veritatis amantes
& cultores viderint probari à te Ani-
maduersiones istas : statim intelligent
subreptitia Hetruscarum Antiquita-
tum fragmenta supremi Senatus Gal-
liarum , cuius Tu Caput , Dux & Prin-
ceps existis , sanctissimo decreto dam-
nari. Vale pridie Idus Iul. anno salutis
CIC ICX XL . ex typographeio regio.

LEONIS



LEONIS
ALLATII
IN ANTIQVITATVM
ETRVSCARVM FRAGMENTA
AB INGHIRAMIO
EDITA
ANIMADVERSIONES.

*Ex Opere eiusdem LEONIS non edito,
De Libris Apocryphis.*

I.  I X me, & non sine stomacho, à
logis siue ridiculis, ac meris nu-
gis expedientem, nouum Augiæ
stabulum, maleolentiæ, ac fla-
gitij plenum, retardat. Repenti-
nò enim nesciunde irrepentia *Etruscarum*
Antiquitatum fragmenta, amica titulo, argu-

A

mento concupita, nouitate rara, & suo decore,
ornatúque desiderabilia, vix fatis otium studio
meo suppeditarunt. sed heu miseram rerum hu-
manarum conditionem ! Annon modo magis,
quam vsquam aliàs appositè dixerim, *magnus
liber, magnum malum?* Venenum sub melle est:
tribuli, & rubi vbique. Audi Dametæ Virgi-
liani monitum;

*Qui legitis flores, & HVM NASCENTIA fraga,
Frigidus, ò pueri fugite hinc, latet anguis in
herba.*

Decline nobis, & Cæcinæ fluminis ripæ. Euge
Menalca.

*Parcite oues nimum procedere, non benè RIPÆ
Creditur: ipse aries ETIAM NVNC VELLERA siccatur.*

Lapides, etsi nigerrimi, apponuntur. O catè di-
ctum Alcæi, & Nicandri. *ὑπὸ παντὶ λίθῳ σκορπίος, sub
omnem lapidem scorpius, φερίζο μήσε βάλη, caue ne
te feriat.* Annon ego stultus, & improbus, & in
me ipsum, eo etiam, qui ludificat, inclementior,
si toties ab eo in ipsa Operis fronte admonitus, vt
caueam, *Caue, Caue, Caue*, mihi non cauero,
sed rebus propositis adeo inauspicatò consensum
præbuero?

II. Verum enimuerò, antequàm rem ipsam
agam, omninò mihi superioris, nostrique seculi
malitia, calliditas, ac summa improbitas deplo-

randa est, qua non tantum disciplinæ omnes, & quidquid in posteros à benemerentibus progenitoribus, non exiguo cum commodo, multo vero labore, & perpetuis per manus, ut ita dicam, traditis vigiliis propagatum fuerat, sed ius etiam humanum, diuinumque violatum, atque imminutum: Hinc scelere, & perfidia humanitatem, pietatem, religionem, templa ipsa, & quidquid sanctiori quodam consilio antiquitas venerabatur, immutari, ac turbari temerè coeptum est à nonnullis. Sola nobis integra, ut videbatur, Historia sacrilegos conatus effugerat: at hisce seculis ea quoque Historiolis quibusdam ex peruerso hominum genio natis, non sine ingeniorum discrimine nutauit: & quæ iam post primos impetus sapientum perspicacia in vado esse cernebatur, nouis renascentibus machinis in dubium venit: & ni saniorum consilio, homines, non ita oculati ad omnia, prudentiores effecti, rabiem vitent, in periculum vertetur. O callida pectora! ô fecundas hominum mentes, sed in perniciem, & ruinam? ô sudores, & vigilias, sed inanes, sed perditas! An non satis erat humano generi cum tempore ipso colluctari, ut sibi Patrum memoriam illibatam conseruaret, ni vna cum ipsa vetustate multi, sed ad fraudem ingeniosi, veritatem nouis figmentis de medio tollerent? Tam

A ij

immanem, tam fœdam pestem ab aris, à focis, & à iugulis nostris, non secus ac sanæ, diuinæque doctrinæ violatores, ferro, flammaque prudentissimis Principibus, pro securitate veritatis, quæ ante omnia præ oculis haberi debet, depellere laborandum esset. Quantum porro in Historiam ausus sit Collector harum antiquitatum, qui se Prosperum, sed haud prospero Reip. litterariæ omine, nuncupat, ex his, quæ infra dicemus, liquidò patebit.

III. Animo igitur illud primum reputemus, quomodo fieri potuit vt similes Etruscorum Antiquitates, scriptionesque in eodem argumento, dum illi opibus, & imperio anteirent, multæ omnino, ac variæ, si vera sunt, quæ Lusor imponit, adeo in angulis, & sacris penetralibus latuerint, vt tanto temporum interuallo effugerint Romanorum manus, silentioque præter rem inuolutæ, à nullo fuerint commemoratæ? cum illæ & Romanorum Originem, & Urbem ipsam conditam, multò quam Romani dicerent antiquiorem, & ante Romulum, Remumque multos, & non incelebres Reges indicarent, atque adeo non ingrata, neque illaudabiles accessissent. Studium in illis perquirendis, & Romanorum operam, Romani ipsi nobis, dum minima quæque hinc, & illinc ex traditione non firma colligunt, & scripto man-

dant, satis abundè demonstrant. Non defuit ergo desiderium, non facultas, qua vel exhibitores, ac benè meritos remunerarent, vel contumaces, quemadmodum heri seruos, & captiuos plecterent; ab inuitis etiam per vim extorquerent. Idque faciliùs obtigisset, cum scripturæ illæ, ac rerum memoriæ, eadem, vel aliæ non vno in loco, aut ciuitate, sed pluribus diuersæ, ac sparæ paterent singulis.

IV. Adde Etruscorum in illis asseruandis paruum, aut nullam, vnam si excipias Prosperi, diligentiam, illisque cuilibet concedendis, aut exscribendis liberalitatem. Pag. 2. *Prospero concessum est à sanctissimis Auguribus, ut secum, quas vellet scripturas, deferret, qui sapiùs huc illuc multas detulit, paucasque præ illis, quæ Vulterra in Gordo custodiebantur, illi restabant.* Et pag. 216. *Concessum illi est, ut Augurum scripturas, quas ipse vellet in arcem deferre, nec alicui exemplar transcriberet sine consensu Collegij.* Ergo cum consensu Collegij, exemplaria petentibus transcribebantur, & huc illucque non tantum copiarum, sed autographa etiam transferebantur. Quomodo itaque Romanos fugere potuerunt? quomodo custodes illi tam multi tam varij ex ingenio Prosperi fuerunt, ut omnes Romanis inuiderent? Aliquis ex Augurum illo tam

A iij

facro Collegio diceret. O sanctam, ô religiosam scribarum custodiam, nullo avaritiæ, nullo indigentiae crimine, nullo favore interpellatam! An ubi culpam etiam ingenui admittere potuerunt, soli scribæ erunt innoxij? si Fesulanus ipse non fuit, qui in gratiam Amici, Pag. 13. iustam legem transgressus est, & asseruata Augurum Collegio, & quæ nulli fas erat videre, nec reuelare reposuit, ideoque honorem suum, postquam cum legis violatione contaminauerat, amico commendat; quid ab alijs, quorum minus intererat, expectandum erat? Quid à seruis non semper bonis, sed ut plurimum ad comminiscendas fraudes aptissimis, subdolis, astutis, perfosforibus parietum, furibus, perfidis, sacrilegis. Quorum malitiam Pag. 14. Fesulanus quoque detestatur: en verba. *Qui aurum forsitan post mortem meam aut ipsi diripient, quod potius vellem, aut Romanis tradent, quod iniquissimum, & immane sacrilegium: licet sacramento promiserint, tamen seruis non credo. quare hunc librum multò preciosiorem auro, quod tibi necessarium astra promittant, solus in viscereterra benè obsignatum conijciam.*

V. Solent Magistratus Urbium, & Principes multa imperij sui, quæ ipsi vocant arcana, non omnibus, neque cuilibet proloqui; sed quædam

consilio sanctiori, alia non nisi ex intimis amicis, plurima etiam sibi reseruare. Ea namque cum periculum sibi, at regno, si palam omnibus innotuerint, afferre possint; vel commoda, quæ inde proueniunt, deturbare, pro incolumitate sui, atque imperij, silentio obtegenda sunt: eodem conatu, & quæ hostibus prodesse possunt, regno consulentes suo, tacent. Ast ubi vel conditio illa temporis cessit, vel rerum status immutatus est, parum illis curæ fuerit, si, quæ ipsi occultarant, palam in aures omnium veniant. Inter ea & Historiæ nonnulla pars locum habebit, si quid fortè, quod Principi non arrideat, in se continet; quæ etiam, mutata rerum facie, sine suspitione volenti patet. At omnes vnius regni scripturas, at Historias, & secreta artium, perpetua diligentia, in latebris, ac munitissimis carceribus mancipasse, ita vt nullo tempore, etiam longissimo, lucem viderint, neque Augures ipsi dicent. Scripturæ, quas hic reposuit Fesulanus, (de Historijs loquor, nam de alijs nugis, nugax ipse essem, si negotium Lectori darem) quid vtile Romanis, quid Etruscis damnum important? Annon summæ Etruscorum gloriæ erat, apud omnes monstrari, & dici, Hi primi post aquas, regno, eoque præclarissimo potiti sunt, & genus humanum adeo propagarunt, vt non in Italiæ

tantum partes, sed longissimas etiam Orientis, atque Occidentis plagas, colonias deduxerint; Hi inculta, atque horrida, nouarum artium, & disciplinarum inuentione molliêrunt; Hi Romanis antiquiores, Romanis ipsis nomen, & imperium propagarunt: & tam multa alia, quæ Lusor congerit? Annon vice versa Romanis, de orbis imperio, cum orbe ipso decertantibus, summæ ignominia erat, ab alijs originem suam cognoscere, ab alijs etiam nomen mendicasse, ab alijs Reges suos expulsos recuperasse, ab alijs, quidquid ipsi præclarum obtenderent, accepisse? Dionysius Halicarnasseus, Romanum sermonem, & regionis literas edoctus, per annos duos & viginti, partim ex doctissimorum hominum colloquijs, partim ex laudatorum virorum Commentarijs, quos superiora tulerant tempora, Porcij Catonis, Fabij Maximi, Valerij Antiatis, Licinij Macri, Ælij, Gellij, Calpurnij, aliorumque non ignobilium scriptorum, Historiam Romanarum antiquitatum concinnauit: is similes Etruscorum antiquitates, aut non vidit, aut non audiit; vel visas, & auditas tamquam futes, nulliusque auctoritatis scriptione, vti nonnullas alias, omnino laudasset, vel contempsisset. Quod de Dionysio dicimus, de alijs etiam rerum Romanarum scriptoribus affirmamus.

Hæc:

Hæc itaque scripta, vel similia, qualia multa fuisse verosimile est, nullus ex Romanis, nullus ex Græcis, nullus ex alijs Historicis, vidit, aut laudavit, neque Etruscorum Imperio florente, neque eo exciso: probabilissima illa causa erit, quia ea tempestate non fuerunt.

VI. Et ut magis vrgeam: Etrusci si seruandum sibi quicquā constituisent, nihil aliud maiore vi, & opibus carius custodissent, quam ipsam vaticinandi artem, qua cæteris nationibus præcellere se existimabant; ea namque multa sibi cōmoda, hostibus discrimina comparassent. Pag. 1. *Verum inter ea, quæ natura homini præstitit, primas habent auguria. nam ex his, quid Patriæ, quid nobis, quid amicis, quid filiis, parentibus, & alijs, & iam post mille annos, & plures, futurum sit, nouimus: Quid astra, quid cæli bonum, aut malum portendant: & Dii sæpe per aues suam voluntatem palam faciunt. Non tamen cogunt hominem augurio; nam Maximus Esar, cum hominem creasset, eum suæ voluntatis liberum possessorem constituit; ut quid mali astra, cæli, fulgura, fulmina, auesque aut bestie demonstrent, prudens possis tuæ voluntate vitare; verū si quid boni promittūt, te tua nequitia, & stultitia priuabis. Quis adeo intemperans fuerit, quis adeo sibi, suisque malè volens, ut exteris, &*

B.

quibuscum magnas rei familiaris controuersias exercet, tam pretiosum effunderet, nullo compellente patrimonium? Et tamen Etrusci Romanis effuderunt. Diuinandi quippe artem, augurandique disciplinam ab ipsis Romani imperij incunabulis Romani ex Etruscis πολλὰ τῶν μέρων hauserunt, & Lusoris ipsius ætate hauriebant. Alij nimium tinniant. Ego ex Cicerone de Diuinatione lib. 1. & 2. De Legibus lib. 2. Seruio in 3. Virgilij. Festo Pompeio lib. 18. Ouidio metamorphoseon lib. 15. Valerio Maximo lib. 1. cap. 1. & recentioribus Rosino, Dempstero, Brissonio, ab Alexandro, Tiraquello, Calcagnino, & alijs, apud Romanos sicut iura dare, & sapere, ita & diuinare Regum munus fuisse, & à primo ortu Urbis, eisdem Reges, & Augures, qui futura prædicerent, & iura darent: Denique Romulum hoc sacerdotio præditum optimum augurem assero: idque ex more aliarum gentium didicerunt Romani. Nemini Regem Persarum esse licebat, qui non ante, vt Cicero testatur, Magorum disciplinam, sententiamque percepisset: sicut & Scythæ olim Reges, & Sacerdotes ex præstantioribus Philosophis secretorum naturæ gnaris creare consueuerunt. Annon item proditum est, Romæ Optimatum filios sex, vt Cicero, vel decem, vt Valerius scribit, Etruriæ populis, vt augurandi artem

ediscerent, ex decreto senatus in disciplinam tradi solitos, vt Romæ augurandi scientia, & ars innotesceret, quæ quidem incredibilis, & planè diuina Fesulis præcellebat, vbi domicilium Augurum esse fatebantur, quod ex veteri lege sanctum erat in hæc verba. *Prodigia, & portenta ad Etruscos Aruspices, si senatus iusserit, deferunto: Hetruriaque principes disciplinam discunt, quibus diuis decreuerint procuranto, iisdem fulgura, & ostenta pianto, auspicia seruanto, auguri parento.* Cic. 2. de Legibus. Liuius lib. 9. de M. Fabio Cæsone, siue de C. Claudio. *Cæue educatus apud hospites, Etruscis inde literis eruditus erat: linguamque Etruscam propè nouerat. Habeo Auctores, vulgò tum Romanos pueros, sicut nunc Græcis, ita Etruscis literis erudiri solitos.* Frustra hic aliorum testimonia emendicamus pag. 126. Præfectus Scornellianæ Arcis vniuerso populo, & feminis ipsis tamquam rem notam, & certissimum id idem proponit. *Vt vos omnes scitis, ipsi Romani hostes nostri, quamuis semper curauerint, & curent nos, nostramque gloriam deprimere, ad discendas scientias huc conueniant.* Ab antiquo itaque æuo inter Etruscos, Romanosque non negotiorum tantum, sed & disciplinarum, & præcipuè auguriorum commercium intercessit, à quibus diui-

nandi artem, & munera sibi conquirebant, neque ex iis aliquid Romanis denegabatur; quæ & opere, & scripto Romani ipsi professi sunt: nec eorum notitia aliunde quam à Romanorum scriptis haberi potest. Num ergo Historiolas, quas hic congeffit Lusor, vel similes rerum narrationes è Romanorum manibus exemissent? si tunc temporis erant, profectò Romanos non effugissent; & Romani ipsi eorum potiti, dum antiquorum Historias recenserent, eorum quoque vel tacito, vel expresso nomine, mentionem fecissent.

VII. Sed quid moror? publicas Historiarum editiones, tritaque omnium manibus ex Lusore ipso colligo pag. 221. ait namque primos Collegij Augures pro excitanda sopita posterorum sobole ad virtutis semitam, statuisse, vt Magistri eligerentur, & quæ Magistri postea proposuissent in libros referrentur: ideoque Etrusci ipsi in Latinam eorum linguam vertebant, ne tam præclara Etruscorum monumenta perirent, ob iacturam, quam patiebatur Etrusca lingua pag. 104. & 14. Aulus Cecina ædificationem, cum arx, vt ipse ait, à Lucio Sylla diruta esset, ne periret Latinis literis scripsit, & Collegio Augurum donauit, & pag. 19. Elbrius Maurus Etruscorum egregia facinora, ex diuersis antiquorum monumentis & Hebraicis, & Hetruscis breuiter Latinis literis in compen-

dium redegit, ne Etruscorum gloria penitus evanesceret: Nolo hic Luforis pag. 104. malè comptam argumentationem exagitare. Auorum enim virtutes, quibus posteri ad gloriam excitantur, non in thesibus, ac sententijs lingua tenuis prolatis, sed facinoribus egregiè pro Penatum, ac Patriæ salute, necnon incolumitate imperij præstitis, consistunt. At hic, quæ præcipua erant silentio inuoluit, reliqua minoris conditionis, Magistrorum nempè sententiolas in libros digeri, a Collegio tradit imperatum fuisse. Si dicat etiam Historias, & Auorum præclara facinora in libros digesta fuisse, quibus posteri virtutem ediscerent, nil refert. Illud tantum necessariò concludo, Libros hosce, siue de Historijs, siue de sententijs compilatos, sine vlllo discrimine volentibus patuisse: vt earum lectione postremi homines ad virtutis gloriam inuitarentur, haberentque maiorum gesta, quæ cum opus esset, possent æmulari. Quæ itaque omnino communia erant, quomodo Romanos, cum inter eos, & Etruscos continuæ, seueræ, iocosæque congregationes essent, & communitas vitæ, atque victus, latere potuissent? Reclamat, vt finiam, istiusmodi antiquitatibus Bonauentura Castillioneus in Gallorum Insubrium antiquis sedibus, qui ait, in Castro Septij marmora esse, characteribus, vt

B iij

ipse arbitratur, Etruscis insculpta, quæ nullum in præsentem usque diem intellectum admittunt. Ea ab aliquo Etrusco Aruspice apposita fuisse, non tamen ab illis, qui ante Bellouesum hic regnabant, ut aliquorum erat opinio; quando fidem omnem excedat marmor ab illis ad hæc usque tempora durare potuisse. Galli verò in Italiam Prisco Tarquinio Romæ regnante, sub Belloueso, ac Sigoueso Ambigati sororis filiis, circa annum ab Urbe condita 157, mundi 3407. ante Christum nempe 595. Æræ Vulterranae, 2263, cum non integra, neque inuiolata, sed confecta iam ætate, imperium illud senesceret, transferant.

VIII. Quemadmodum ergo planissime demonstratur, has scripturas nullas temporibus, quibus finguntur, fuisse, euentissima quoque ratione confirmatur non fuisse, ut Lusor fingit, rerum plurimarum plures compositores, sed vnum compilatorem, qui omnia ista eodem genio, & sermone dictauerit, ac calamo scripserit. In illis enim nulla styli diuersitas, nulla sententiarum varietas, nulla inuentionis, nulla denique ipsius compositionis differentia: quæ hominibus longo temporum interuallo disiunctis, tempestatum ipsa conditio, & rerum publicarum ratio, & doctrinarum tenor immutatus non concedit modò, sed leniter, & mutatione haud percepta ingerit. Ali-

ter enim res pertractabant, dictionisque alia nota exprimebant, si rerum harum peritis credere non abnuimus, qui ante bellum Peloponnesiacum, & aliter, qui post illud prælium, & aliter qui temporibus Christi, aliter qui temporibus Iuliani, & aliter qui subsecutis temporibus, ne singula recenseam. Imo quantum abest à Varrone Cicero, Cæsar à Cicerone, à Sallustio Livius, Livius ab Hircio? & tamen vna omnes ætas tulit. In recentissimis à principibus Italæ linguæ Boccatio, & Petrarca ad hæc nostra tempora, quanta linguæ, quanta characterum mutatio facta est? Sanè primi illi, si recentiorum scripta percurrerent, nescio an sententiam planè intelligerent, & alia se lingua locutos absque dubio faterentur. Ioannes Isacius Pontanus Appendice ad itinerarium Galliæ Narbonensis part. 2. tradit Gallos gentium barbararum influxu, & Francorum dominio, non cōmunionem solùm imperij Romani, sed etiam leges eorundem & linguā amisisse, & linguam potissimùm, quam à Romanis acceperant, ita genium, pristinumq; vultum perdidisse, ut assumpta peregrina tum inflexione, tum phrasi ipsammet peregrinā, & nouam censeret. sic enim factum est, ut quod annis ferme quingentis, Romanis præeuntibus, benè didicerant Galli, tunc dediscendum, & ad priscam illam, & primoge-

niam suam, si flexionem consideres, loquendi normam tanti postliminio temporis, ipsis reuertendum fuerit. Id idem de Italica quoque & Hispanica statuit, quæ antiqui modo Latij nothæ sunt filia Germanismo, Gothismoque variè obfuscatæ. Vide eundem Originum Francicarum lib. 6. cap. 24. De literis, atque characteribus Afrorum variè ob externarum gentium inuasiones immutatis, ac planè abolitis, vide Ioannem Leonem Africanum in Descript. Africæ lib. 1. Ut enim clauus clauo truditur, & veterem hominem semper nouus expellit, sic & locutio recentior vetustiore est commercio hominum excludit; quam deinceps & vigilijs, & sudoribus in exhaustis, dum reparare conamur, frustra operam ludimus. Non potuit ergo Etruscorum locutio semper eadem, dum cætera illorum aliam faciem induerunt, persistere. Et quemadmodum ex Hebræa in Etruscam, & ex Etrusca in Latinam, ita & ex Latina in eandem Latinam, sed longè diuersam, necessitate quadam, ac vicissitudine rerum humanarum debuit commutari.

IX. Cum enim consuetudine, & progrediente usu res humanæ perficiantur, & singulis diebus alium, atque alium hominum arbitrio prospectum induant, haud fieri potuit, ut res quàm maximè consuetæ, & quotidianis vicissitudinibus obnoxia,

obnoxia, immutabilis permaneret. Hinc Victorinus Afer lib. de Orthographia *Antiquitatem*, aiebat, *posterior consuetudo vicit*. Et Quintilianus cap. 8. *Orthographia quoque consuetudini seruit, ideoque saepe mutata est*. Vnius, illiusque probatissimi scriptoris Polybij testimonio probabo: hic namque lib. 3. scædus inter Romanos, & Carthaginenses ictum consulatu Iunij Bruti, Marci Horatij interpretans, tantam inter eam linguam, ab illa, quæ suo tempore in vfu erat, diuersitatem fuisse refert, vt non nisi à peritis, ijsque vix etiam intelligeretur. *Τηλικώτη γὰρ ἡ διαφορὰ γέγονε τῆς ὁμιλίης καὶ παρὰ ῥωμαίοις τῆς ἐκείνης πρὸς τὴν ἀρχαίαν, ὥστε οὐκ ὀλιγοτάτοις ἰνὰ μὲν οὐκ ὀλίγους διδάσκειν. V-*
teris sanè lingua, etiam Latina, tanta diuersitas est ab illa, quæ hodie vtuntur, vt vel peritisimi nonnulla agrè, ubi animum attenderint, expla-
nare queant. Et notanda sunt illa verba καὶ παρὰ ῥωμαίοις, *etiam Latina*. in alijs nempe id euenisse affirmat, ab eoque Romanam etiam ipsam non fuisse immunem. Plurimis argumentis idem corroborat Celsus Cittadinus, Libello de linguæ Italicæ Origine. & potissimum de Poëtica, & Medicina satis eleganter. Gilbertus Gaulminus epistola Præfator. in Theodori Prodromi lib. de Rhodantes, & Dosiclis Amor. scribit enim non Populorum modo, ac linguarum, sed artium etiam.

C

finem esse: crescere cum imperijs ingenia, adul-
taque, euectaque ad fastigium occidere. *Adeo*
quidquid est, ideo quia fuit, aliquando non sit
oportet. Ludunt ergo nos qui in hisce Etruscis
antiquitatibus tot Historicos *Lidoum Felsi-*
nium, Lampridium Senensem, Antium Gre-
donium, Ennium Dandolium, Elbium Vul-
terraneanum, Mutium Moriconium, Lucium
Volumnium, Amuccium Volusium, Alcum
Filaccum, Policratem Licinium Arretinum,
Aulum Quintilium, Macenam Cacinam, El-
bium Maurum, Aruntem Petronium, Cranum
Maffum, Titum Aulicum, Allum Morico-
nium, Aulum Flaccum, Lucium Arcianum,
Lucium Velium, Ancum Cacinam, Alcum
Dorium, Inum Pauum, Herculanum Mau-
rum, Prosperum Archium, & ante alios Prospe-
rum Fesulanum obtrudunt, licet aliis, atque
aliis temporibus vixerint, vnum ab alio disun-
ctissimum, eadem dictione, atque caractere
omnia enarrantes, & sui semper simillimos; &
forma pari; vt Mater ipsa non internoscere posset,
quæ mammam admouerit. nisi hoc inter regni
Etrusci miracula, in gratiam Prosperi Fesulani,
accensere velimus. Natura certè sermonis id ferre
non potuit.

X. Ne dicas argumenti similitudine id conti-

gisse, cum argumentum multiplex sit, & quod vnā dicendi formā vix nisi per nefas admittere posset. Alio enim sermonis genere nos ipsi vtimur, dum Historiam scribimus, alio dum epistolas dictamus, alio dum sententias cudimus, & alio dum sacra recensemus: & hæc eadem argumenta, vel his similia, aliter, atque aliter à linguæ magistris pertractata sunt. Aliter enim Cæsar, & Sallustius narrant, aliter declamat Quintilianus, aliter philosophatur Seneca. Quid multa? Auctores apud Macrobiū minimè pœnitendi Saturnalium lib. 5. cap. 1. aiunt Mantuani facundiam multiplicem, & multiformem, dicendi genus omne complecti: & in tanta omnium dissimilitudine vnum omnino inuentum esse, qui eloquentiam ex omni genere construxerit, & admirabilem in oratione multiplici, numeris dissimiliter emodulatis, concordiam fecerit. *Ignoscite, subdit, nec nimium me vocetis, qui natura rerum Virgilium comparavi. Intra ipsum enim mihi visum est, si dicerem decem Rhetorum, qui apud Athenas Atticas floruerunt, stylos inter se diuersos hunc vnum permiscuisse.* Ipse eloquentiæ pater Tullius, si doctissimo, ac eloquentissimo Tarquinio Gallutio fides habenda est, vt sanè haberi debet, De Virgilij Allegoria vniuersè orat. 1. plura simul dicendi

genera admirabili modo temperauit. Ille nempe, ubi res, & causa postulat, nunc breuis, & paruus, nunc gracilis, & pressus, nunc varius, pictus, ac floridus in rebus pro dignitate comendis; & pro materiae norma orationem informat, dumque alia, atque alia tractat, multum à se ipse differt, scriptores tantum Etruscarum antiquitatum nulla in re absunt. Semper enerues, languidi, concisi, incompti, balbi, nisi ubi garrulitas locum habet, barbari; semper timidi ne errent, nullo antiquitatis, nullo vetustatis succo pingues, aut conspicui.

XI. Nec eos excusat Interpretis munus, quo se nonnulli fungi profitentur. Eadem sententia omnium est. Idem dicendi modus. Noui saepissime ab eleganti scriptore, minus elegantem interpretem, elegantem factum. At pumex non dat aquam, quam non habet; neque argumentum aride scriptum, Interpretem constituit disertum. Siccitas in his monumentis à primo Auctore est, non ab Interprete. An fortè meliores sunt Interpretibus, qui Latine scribere, & inter eos Fesulanus? nugæ. Et hoc est, quod dixeram, ab vno fonte hos riuulos corruatos fuisse: vnâ radicem tot protulisse furculos: & vt nobis imponat, diuerso scriptorum genere circumuestisse; id fortè in animo habens, scriptorum copia, atque antiquitate, quasi multorum testium dicto, parum

cautos obruere. Apud quos plurimum valet scribentis autoritas. Saluianus Episcopus Massiliensis epist. ad Salonium. *Omnia enim admodum dicta tanti existimantur, quantus est ipse, qui dixit: siquidem tam imbecilla sunt iudicia huius temporis, ac penè iam nulla, ut hi, qui legunt, non tam considerent, quid legant: nec tam dictionis vim, atque virtutem, quam dictatoris cogitent dignitatem.* Hæc styli ratio tanti semper fuit apud bonæ notæ scriptores, ut ab eo solo, & parentum opera legitima à spurijis distinxerint, & tempus, quo scriptor viuebat, non ambiguè, sed digito monstrantes repperint. Aureſq; alluefactæ inter genuina ipsa opera insulsa addita menta, exigua licet, internouerint. Quemadmodum hoc æuo accuratissimus Virgilianæ maiestatis aestimator, ac vindex Lælius Giudiccionus carmina illa quatuor, quæ præponi solent *Æncidi*, dictionem eorum cum reliqua diuini operis dicendi structura conferens, non sine Romanorum ingeniorum admiratione e politissimo opere erasit, Epist. ad Bernardinum Stephonium cum eiusdem Italicis carminibus edita. Vide quæ super hoc adnotabamus in Dissertatione Rhetorica, de erroribus magnorum Virorum in dicendo.

XII. Stylus itaque dicendi, Character idem omnium est; sed fortè elegans, purus, acutus, qua-

lem nobis illius æui scriptores informant? nihil minus. Rubeta sunt, spinæ; & locis in omnibus ementita dictione oratio syluescit. quòd, si quando è somno excitatus paululum se erigat Lutor, & dictioni operam det; Deus bone! quæ congeries verborum, qui garritus, quæ barbaries, quæ glacies? Vno, eodemque tempore legentibus miserandus, & ridendus, lacrymas, & cachinnos ciet. Licet animus ab re abhorreat & à similibus colligendis abalienetur, tamen vt Lector veritatem inspiciat, pauca quædam ex infinitis, quibus scatet liber iste, ineptijs, decerpam. Miseret sanè me mei, qui stercora, dum alij è stercorebus flores colligunt, quando iam ita necessum est, legam. Et ne longè à principio Libri abeamus, quasi aliquid sit in libro, in quo non deprehendatur barbaries, ex ipsa prima operis Pagina exordiamur, ipsius Prosperi Fesulani, qui meliori illo latinæ linguæ sæculo, quo scripsisse fingitur.

XIII. *Ne ignores eum, qui multa à te inuenienda reposuit, hanc Epistolam repono.* Quis hìc non videt leuem argutiam à recentioribus petitam, & sententiam, quæ nihil antiquitatem sapit. Vtinam, mi Auctor, ita ignoreris, vt ignores! *Igitur scito* Idiotissimus. At quæ multa præmiserat, vt periodus hæc per *Igitur* initium duceret? Fesula, Vulterra, antiquorum auctoritati repu-

gnant, qui Fesulas, & Volaterras dixere. *Volumnia*, &c. *mibi mater*; non hæc illius sæculi Latina locutio. Quid sibi vult illud, *Quæ, ut me primum natum peperit, statim interiit*? Primum natum, ergo & alios habuit; at quomodo, quæ alios habuit natos, statim post primum interiit? si verba, *ut me primum*, aliter interpreteris, quid opus est vocenatum? num parere potuit non natum! Annon hæc ipsa dicendi forma barbara est, & minime Latina? *Quæ omnia hominum causa fecit*. Vulgariter, ac plebeie dictum. sic illa, *post mille annos & plures. Quid Cæli bonum, aut malum portendant*. Nunquam apud probatos Latinitates Auctores, Cæli plurali numero reperies. Et antiquum optimi sæculi Auctorem obtendis, mi homo, ista tam impura lingua? Rudimenta repetite, ne rudis sis. *Eum suæ voluntatis liberum possessorem constituit*. Quæ hic Latina locutio, nisi è triuio Causidicorum quæsitæ? Par huic est dialectus illa, *Te tua nequitia, & stultitia priuabis. Temeritas non est prudentia*. Ædepol, sententia è Delphico Oraculo eruta! *sub Anci Fesulani Patruisum potestate relictus*; puerilis verborum collocatio in hoc orationis membro. *Docuit omnes scientias; nam omnium scientiarum*, &c. Scientias nusquam apud probatos Auctores plurali numero leges. *Quod scriba affectus sue-*

rim, pergratum fuit mihi. inepta verborum col-
locatio. Tum ipsius Collegij, quod scriba, &c.
 Videant viri docti in tota hac periodo vsque ad
 verbum, *Demulcent*, qui sensus sit, & quæ
 structura verborum, & risum teneant, si pote-
 runt. *Chartanica*. Quæ vox ista, Oxa, an Etrus-
 ca? *Partim coherentium, partim non coheren-*
tium. Ut ipsam vitam pro ipsarum incolumitate
perdere concupiscam. inepta, & fœda dictio. *Pars*
autem reliqua asseruatur in Gordo, &c. Est
locus ad custodiam Librorum destinatus. Nomen,
 Gordus, seu Gordum, quod à te videmus noui-
 ter pro Bibliotheca vsurpatum, affine est alteri,
 Gurdus & cum eo fortasse idem, quod quidem
 apud Latinos antiquum est, quamquam vulga-
 re, stolidum significans, ex Hispanica voce dedu-
 ctum, Quintiliano lib. i. cap. 5. teste. Non igitur
 mirum, Prosperum, & reliquos in hoc libro tam
 fatuè loqui, quorum Bibliotheca stoliditas est.
Illum inimici iterum persequuntur, quare ar-
ma sumere cogitur, ut se defenderet. intempesti-
 ua, imo & ridicula tēporis mutatio in hoc mem-
 bro. *Me Magistri Equitum, & senatus vul-*
terrani, quibus teneor. Barbarismus cum idiotis-
 mo in hac significatione verbi *teneor*. *Fœsula de-*
pradata. Boni Auctores habent verbum præda-
 ri, non deprædari, & hoc ipsum si concedendum
 sit,

fit, haud passiuè obseruandum. *Nihil epistola mea operata est. Dissensionibus plenus. idiotismi. Nec Præsident erat*; nomen præsidens pro substantiuo recentissimum. *O, si liceret, sacramenta edicerem.* Forma è recentiorum locutione. *Pecuniam in Arcis arario constituunt.* barbarè dictum. *Vt quæ obseruare iurauit, obseruaret.* Quàm plebeia, & fæculenta! item & ea, *Multas alias scripturas reponendas habet, &c. Sed etiam scito, quod si tu, amicus, & Pater, &c. Scito quod.* Elegantissima Ciceroniani sæculi locutio! Dij te perdant, imperite. *Semper uiueres infelix, & ille moreretur subita morte.* Plebeia locutio, & è fæce vulgi. *Id ex tunc nostra familia* cognomen. Ex tunc barbarum est; quod Tullius, & verè Latini Auctores semper iam tum dixerunt. *Vt videri est. Vt videre est* apud Latinos habetur. Piget plura persequi in tam humili, ac Lutulenta scriptione; quæ tantum abesse dignoscitur ab aureo illo seculo, quo Prosper iste scripsisse fingitur, vt eius vel minimum quemq; nostri seculi, Historicum, pudere possit; adeo ineptè pleraque, ac ruditer habita, verba, locutio, periodus, structura, dicendi formæ, sententia, ac stylus ipse totus. Et quidem quam hæc vera sint, nouerint, qui in bonis Latinitatis Auctoribus versati, eloquentiam è verò antiquitatis

D

fonte, non è tabularum cœno hauserunt. Bartholomæus Tortoletus purioris elegantiae, & priscæ literaturæ consultus, vt audiit has Antiquitates pœnes me esse, auidè earum inhiauit lectionem, & deuorasset vtique. Verumtamen vix, & non sine cordis cruciatu Fesulani immani, atque intolleranda barbaria emensa non potuit continere iracundiam suam, quin Endecasyllabos hosce, quamuis ipse ingenio mitissimo sit, effunderet.

*At hunc Dij malè perduint Sophistam,
Quicumque imposuisse se Minerua
Confidit Latia, solóque Tusco,
Cum iussit oculis agrestis oræ
Tot effæta latere paginarum
Inuolucra, & Adulteros labores,
Queis Etruria prisca continetur,
Etque sicut ab inferis redire
Nunc audent, simulacra mortuorum.
At qui sic Ciceronis hospitatur
Lingua lautitias politioris
Et pueros latices vigentis aui,
Vt distet benè seculis ab illo.
Sed viden, Leomi, viri venusti
Astus, ingenium, sales, leporem?
Obliquè, & malè scripsit, impudenter
Ratus scilicet hoc probare posse*

Pagella titulum vetustioris.

O excors veterator, atque ineptus,

Cuius iura character imperitus

Necnon barbara dictio tuetur:

Quem ni ex Aonio fugas theatro

Irascar calamo, tuisque Musis.

Nec mihi Nugator hic pro antiquitatis exemplo dictionem ex his aliquam ex Accio, Nævio, Pacuio, & his similibus petitam obtendat (si modo aut hos nouerit, aut id poterit) nam ætas Latinæ linguæ melior, frequenti scriptione non fæces, sed puram locutionem vsurpabat: quæ quàm absit à toto hoc libro, qui barbariæ, ac vulgaribus formis vndique scatet, esto æquus arbiter Lector ipse.

XIV. Præter orationis structuram, Annon etiam Orthographia, planè bonorum omnium ignari seculi est? Scribebatur à Syllano tempore vsque ad deperditæ eloquentiæ ætatem, *Tyrannide* non *Tirannide*, *coherentium* non *coheretium*, *Fasula* non *Fesula*: *Thraces* non *Traces*: *Cyrenæi* non *Cirenci*: *Bythinia* non *Bithinia*: *Phryges* non *Phriges*: *Etrusci* non *Ethrusci*: *Etruria* non *Ethruria*: *Tusci* non *Thusci*. *Brutia* pro ipsa prouincia in substantiuo non habetur apud probatos Auctores, vt hic vsurpat. Nomina etiam, vt pleraque alia Etruscorum oppidorum

D ij

plurali numero ferebantur, *Gravisca*, *Frigena*, & quod omnium caput est *Volaterra*, quæ omnia singulari numero Fesulanus profert, qui nec Regiæ Vrbi pepercit, cum Volaterras, & Volaterranam maiestatem in *Vulterram*, & Vulterranam detruncat. *Prosperus* item ipse nouus est, nec ab antiquitate, & decore Romano. & sexcenta alia. ex quibus pauca hæc pro communi, illiúsque seculi locutione sufficiant. Vnius scholæ, siue recentiorum sexcentorum testimonia non id efficient, vt peculiare dictiones Prosperi communes, elegantésque, & Syllani temporis sint. Dicent, non fuisse veteribus eandem Orthographiam, neque eandem in scriptura consuetudinem, neque eos omnes eadem consensione in scribendo conspirasse. Nemo id inficias iuerit, hæc enim dudum confessa sunt omnibus. Percurre Varronem de ling. Lat. lib. 6. Gellium Noct. Attic. lib. 5. cap. 12. Valerium Maximum lib. 10. Marium Victorinum lib. 1. Iosephum Scaligerum in Varronem, & alios. Quid tum? An ideo Fesulani improba scriptio, recta, & quam nec sequiora secula vsurpassent, barbaries, peruersaque verborum tractatio, propter immutatam sæpius Orthographiæ rationem, accommoda, puraque iudicabitur? In Chrestornathijs hisce colligendis diuturna mora callum iam obdusi

stomacho meo, non ita tamen, ut non nauteam
bibere malim, quàm eas audire, à quibus tam-
quam ab angue abhorreo. Verborum enim illa
portenta, an monstra sunt? *Scarith, Caris, Mor,*
Turg, Afgaria, Vlerda, Dorchetes, Lartes,
Saph, Roith, Ochincres, Brocon, Spugi, Bar-
conictus, Ancirone, Schilia, Cronuethia, Sche-
sia, Procrania, Ocalia, Dantelia, Bentia, Po-
rachal, Balth, Rebalth, Rurerebalth, Vosga-
ria, Onebra, Enebra Inurnes.

XV. Quid hic referam sententiolas argutas, &
Apennina glacie frigidiores, necnon à grauitate
Romana diliunctissimas? Pag. 1. *Nam temeritas*
non est prudentia. Pag. 19. *Omnia transeunt, om-*
nia pereunt, sola virtus manet. Pag. 51. *Nil pro-*
dest tardum auxilium. Pag. 272. *Chartam non*
possum habere obsidione premente. Pag. 234. *Æ-*
gritudines cordis aut sunt malegia, aut purge-
nia. Pag. 106. *Mutius ex castro Scornelli, quod*
est oculus dexter Vulterratorum, sicuti alter
oculus est Castrum Vultrai. & alia.

XVI. Et ridiculè nimis diceretur Etruscos eo
tempore non alia ratione locutos. immo etiam
similia data opera procurasse Romanis infensos.
Romanorum odia non id efficere potuerunt, ut
Etrusci esse, & haberi barbari apud exterarum na-
tiones elegerint. Nemo sibi ob inimicorum odia

ignominiam comparat. Immo, Romanis inuitis, ipsi, vt gloriam sibi, illis dedecus conciliarent, summa ope eloquentiam procurassent. Sed demus tempora Prosperi adeo infelicia fuisse, vt propter Romanorum odium dictionem peruerterint, (stultam sanè rem) veluti qui seruus ad Domini damnum oculum sibi effoderat; ideo, ne & Prospero multis annis antiquiores eisdem intemperijs actos dicemus? O Anticyram! ô Elleborum!

XVII. Res etiam ipsæ, & ritus, nouitatem sapiunt, nihilque antiquum præ se ferunt. Lusor vt noua nobis proponat, aliquid sæpe de suo addit, vel detrahit; & oculatus Lector inuertentem deprehendit, & nugas ridet. Et vt etiam ipse rideas, lib. 3. vbi Leges, & Etruscorum statuta digeruntur, id ita esse demonstrari potest. Ne singula referam, quæ ex religione Christiana, vel ex Iudeorum lege paucis immutatis in lutum, ac cœnum Etruriæ, ac perditæ religionis delata sunt. Pag. 175. Vetatur Pontifici, & aliis, ne templum ingrediantur, *nisi prius aqua Roith loti fuerint.* Pag. 176. *In nullo alio loco quam Vulterra maximo Esari templum dicabitur si verbum aliquod in Penates contumeliosus protulerit, lingua sacrilega ei amputetur. Singulis annis supra mortuorum sepulcra solemnes Ochineres cele-*

brentur. Non dedicentur templa, aut altaria, nisi senatus, Lucumon, & Pontifices assentiantur. Pag. 178. Qui dies festos, non obseruauerit, aut ciuis, aut peregrinus, è ciuitate eijciatur. Qui novos ritus attulerit, vel de nostris Dijs aliquid indecens locutus fuerit, capite damnetur. Nemo eodem tempore duas uxores habere possit, alioquin ut adulterus puniatur. Pag. 181. Vulterra in hoc tantum concilio non subijciatur, eo quod sit aliarum mater, & caput: sed sententia, & iudicia Vulterrani Lucumonis ab omnibus obseruentur.

XVIII. Subscriptiones item, quibus vbique Lectorem occupat, & tantopere limiolus iste insolescit, recentioris moris sunt. Neque enim in tota antiquitate similes inuenies. Sane è penu Notariorum, & stylo sequioris sæculi eas promanasse, nemo, dummodo sapiat, inficiabitur: quemadmodum & reliquas notariorum formulas ad fastidium vsque exaggeratas. Tene risum, si potes. *Ego Osnius Pavius Pontifex maximus subscripsi. Pag. 212. Pag. 219 Ego Ascus Cronius primus sares, ut supra scripsi. Pag. 216. Magister Equitum concedit ipsi Prospero ut prestitum prius iuramento coram senatoribus prima die secundi mensis suscipiat custodiam supradictæ Arcis. Pag. 164. Ego sagus Thuisco Armenius affir-*

mo hæc supra ab Aruno scripta nihil ab eis, quæ Dodaimus scripsit differre. Pag. 165. Ego, &c. his omnibus Perusij presens fui. Pag. 166. Quæ cum exemplari Ethrusco & Hebraico collata conuenire affirmamus. & alia, ne omnia excribam. Et vt euidentius rei nouitas inspiciatur, subscriptiones illas primis nominum, & cognominum literis contemplare. Pag. 251. C.O.V.P.M. loco illius, Caius Orbianus Vulterræ Pontifex Maximus. Pag. 265. P.F.A.S.A.C. Pag. 48. & 272. P.F.A. quem subscribendi morem esse antiquum nemo hercule dicet. Et quando iam de subscriptionibus Sermo est, vidi hominis procacissimi ingenium; cum in marmoribus, alijsque prisce æui reliquijs Græcis, Lusor animaduertisset, esse literas quasdam, quæ à forma Quadrata dici possunt, cum literæ, quæ circulari figura nunc scribuntur ibidem quadratæ conspiciantur, ipse ne alijs minor haberetur, & antiquitatem etiam hoc argumento diuenderet. Pag. 212. introducitur Osnum Pauium Pontificem Maximum subscribentem se literis Latinis quadratis, non capitalibus, in quibus id commodius, aut minus absone fieri potuisset, sed minusculis, & quibus nos scribimus. Quæ cum formam illam non paterentur, monstra, non literæ in inscriptione illa nata sunt. Ite nunc vos antiquæ eruditionis

tionis lumina, & hisce formulis vestris neglectis, chartas implete. O scribam sacri Collegij planè puerum! ò scurram inficetum!

XIX. Adde Oppidorum nomina recentia, quæ hìc tamquam antiquissima memorantur; & ne minutiora perquiramus, primam, quæ sese offert pag. 15. Senarum ædificationem examinemus. Eam Urbem ait ortum habuisse à sex pagis in finibus sex Tuscarum Ciuitatum positis, hoc est, Vulturnensium, Arretinorum, Clusinarum, Russellanorum, Fesulensium, Populonensium: & Senam dictam, eo quod à sex pagis, & à sex dominis condita sit. Quæ sanè vanissima sunt, & præter historiæ fidem. Senarum quippe originem multò recentiorem esse tradunt, non exeri tantum, sed Senenses ipsi Historici. Neque ideo probo Blondi Flauij sententiam, qua Ciuitas hæc nouissima, tamquam quæ nulla in Veterum monumentis reperiatur, asseritur; eamque Carolum, cui cognomen à malleo fuit, condidisse: traditq; se Venetijs apud S. Georgij de Alga celebre monasterium in libro peructusto legisse, Ioannem Romanum Pontificem, nominis ordine duodeuicesimum, acceptis de Perusina, Clusensi, Arretina, Fæsulana, Florentina, & Volaterrana Diocæsibus sex Plebatibus, Ciuitatem hanc ædificasse, quæ ab ipso sex Plebatuum numero Sena.

E

fuerit appellata. (Annō ex his vides vnde sua partim surripuit Fæfulanus?) Sed Blondi dictum, & rationibus, & antiquorū, qui illius meminerunt, testimoniis acutè refellunt, Volaterranus, Leander Albertus. Bartholomæus Benuoglientius, & alij. Neque etiam placet eorum opinio, qui antiquissimam illius memoriam non vltra Iulium extendunt. Pari itaque ratione, & recentissima ista, & antiquissima illa Fesulani reiicienda sunt; nobisque ad magis certas illius origines, vt sic Fesulani nugamenta explodantur, recurrendum est. Ea enim, quod scriptorum plurimi tradunt, à Gallis Senonibus sub Duce Brenno condita fuit, & nominata: deinceps calamitatibus, quibus Vrbes exhauriuntur, afflicta, & penè deleta, in Coloniam à Romanis deducitur. Hoc ego, semper illius Urbis admirator, verosimilius iudico; certumque, ne à scripturis Fesulani discedam, Pag. 176. *Galli Senam, & Sartiasam edificant.* Pag. 279. *Sena Gallorum, Colonia Romanorum constituitur.* Quomodo ergo, quæ à Gallis Senonibus ædificata est, tamdiu ante, cum nondum erat, Senæ nomen à sex pagis, vel sex Dominis habere potuit? Quod si eorum opinionem sequi volumus, qui eam Iuliam, siue à Iulio, siue ab Octauio dictam tradunt, quomodo potuit à Fesulano, quæ post Fesulanum condita est, commemorari?

XX. Quid de Farneta, quid de Pomarancio dicere? Moue ocius te Vultraium, Vulterranorum ocelle. concede ad dexteram tu Scornellum, oculus dexter. quò hinc vos agitis? paulisper pedem sistite. Vah, quam malum vos nunc tam durò esse animo! cæcæ Vulterræ vestræ, quæ nunquam oculis suis quidquam vidit, misereat tandem aliquando. Nolo tamen propter vnus nebulonis affanias Oppidorum, ac Ciuitatum antiquitates, quas illis nemo inuidet, in ius vocare, & quæ propter Italiæ nostræ dignitatem digna sunt, quæ silentio tegantur; palam omnibus edicere. dignus certè est Fesulanus, in quem vrbes omnes, & oppida iram, dentemque exacuant, cum eas deliris suis figmentis de dignitate, locoque, quem sibi temporis beneficio vindicant, deturbat. Dum enim falsa appingit, vera, quæ ipsæ possident, in controuersiam vertit.

XXI. Adde tandem Familiarum cognomina, &, quod potissimum est, Ciuitatum Insignia, vel ex cerebro Lusoris conficta, vel ea ipsa esse, quæ in hunc diem apud populares in vsu sunt. & suppono iam apud eruditos Viros maximam esse inter signa, siue Insignia, quas vulgo *Impresias* dicimus, & signa, quæ *Arma*, differentiam; quam doctissimi viri commentarijs editis, eluendo dubia, & difficultates, constituunt. si libet,

E ij

percurrere poteris , Herculem Tassum , Pompeium Ro-
chium , Petrum Gritium , & recondi-
tæ doctrinæ , ac disciplinarum peritissimum Ioan-
nem Baptistam Personam , qui in ista alea , non sine
laude desudarunt. Signa verò tot Urbium à Fesu-
lano malitiosè propolita , non alia esse , quam
Arma , fundus ipse , sicuti forma scuti , & modus
res in ea apponendi dilucidè satis demonstrant.
sed quamnam nobis tunc antiquitatem hæc signa
prætendunt ? sententiæ dissident. sunt qui nullam
redolere antiquitatem existimant. Ante alios Bu-
dæus , Romanos , dicit , Insignium vice , imagi-
nibus fuisse vsos ; nos loco imaginum ad osten-
tandam nobilitatem insignia gestare. Imagines
ex Polybio lib. 6. hominum nempe illustrium
effigies , coloribus depictas , in celebriore domus
parte affigi , quæ nonnisi à nobilibus viris vsurpa-
bantur. De armis neque in antiquis ædificiis , ne-
que in veteribus numismatis vllum apparere ve-
stigium , quæ si Romanorum tempore cognita
essent , profectò alicubi aut affixa , aut depicta
conspicerentur : Romanis , qui Imaginibus , tam-
quam nobilitatis nota , vterentur , superflua arma
fuisent. Ij etiam , qui de nobilitate scripserunt ,
nullam armorum fecerunt mentionem ; & con-
cluditur , longè post Reip. Romanæ excidium hu-
iusmodi insignia originem habuisse. Alij , cum

apud Virgilium legissent, *Clypeoque insigne parentum; Parmaque inferius alba; Capulo signa sui generis*: Plutarchum de Alcibiade, *in Clypeo nullum insigne Patrum gestasse*: Plinium, *Scutis, quibus apud Troiam pugnatum est, continebantur imagines*, vsum armorum antiquissimum opinantur. Alij, ne præter institutum meum in re clarissima nimius sim, Regibus Ægyptijs, illisque vetustissimis, vt se inter pugnandum ab alijs; Alij Hispanis sub Iuliani desertoris imperio, cum ea regio Maurorum prælijs exardesceret, vt nobiles se ab alijs distinguerent: Alij Hunnis ad pompam, fastumque, cum Italiam inuaderent: Alij Arturo Britanniae Regi, cum militaris illa nobilium virorum disciplina vigeret: Alij Carolo Magno: Alij Federico Barbarossæ, inuentum, acceptum referunt. Alij denique Ægyptios non armorum, sed insignium, & figurarum, quæ postea arma condecorarunt; Hispanos armorum simplicium, & colorum; Hunnos figurarum coloris, siue rebus proprijs, siue aliunde ex arbitrio quæsi, rebus tamen ipsis, quas pingebant, alieni, inuentores fuisse tradunt; Anglos corporis, aræque scuti colores determinasse, quos postea Galli propagarunt, & militiæ gloria per totum terrarum orbem disseminarunt; Federicum vt iura eorum in hæredes, ac successores descenderent, statuisse.

E iij

XXII. Sed quidquid sit in tanta sententiarum varietate, illud certum est, eos, qui armorum usum antiquissimum faciunt, & ad Trojana tempora usque amandant, Insignia cum armis graui lapsu confundere. Quamuis enim verisimile sit, quamplurimos, ad aliquid, quod animo conceperant, ostendendum figuris, aut imaginibus: vfos fuisse, non id tamen euincitur, quæ nos dicimus arma, & ab Insignibus, quibus Ciuitates antiquitus etiam non caruerunt, varia ratione coniungimus, fuisse, quæ recentissima sunt, & multum post Fesulani tempora usurpata. Quomodo itaque anno Vulterrano 1734, ante Syllana tempora 1062, qui fuit mundi 2878, signis Ciuitates in vniuersum vti, & statuta subsignare potuerunt?

XXIII. An Insignibus etiam in annulis, vel alijs in rebus, vti nos sœuimus, sagaces illi homines utebantur? Eloquere Fesulane, si non erubescis. Utinam tandem erubesceres, tuique temet pœniteret. Non dubito quempiam pro Fesulano multa collecturum, quæ apud veteres Auctores sparsim inseruntur. in signandis nempe rebus, sigillis vfos. Io Inachi filia pro insigni habuit vaccam, Stephanus. Hinc fabularum deliria eam in vaccam deformat. Augustus apud Suetonium in Diplommatibus, libellisque, & epistolis signan-

dis initio Sphinge vsus est; mox imaginē magni Alexandri: nouissimē sua, Dioscoridis manu sculpta; qua signare insecuti quoque Principes persecerunt: apud Ciceronem in Catilinam, Lentulus sigillum habuit, in quo erat insculpta imago Aui sui: apud Plinium lib. 37. cap. 1. Plutarchum in vita Syllæ, Valerium Maximum lib. 8. cap. 15. Sylla Dictator sigillum, in quo Imago Iugurthæ vincti. Mæcenās præterea referente Plinio, ranam in signo habuit: Pompeius Magnus Leonem Ensisferum insculptum in gemma, vt scribit Plutarchus: Galba ex Dione signatorium habuit anulum maioribus suis familiarem, cuius erat sculptura Canis è prora se proclinans. In Saleucianiulo Anchora efficta visebatur, cuius imago in femore pastoris familiæ natiua apparuit. Tradit Iosephus Antiq. Iudaic. lib. 12. cap. 5. Darium Aquilæ sigillo draconem vnguibus tenētis vsū fuisse. Macrianorum familia Alexandri Magni; Reges Persarum Cyri, aliquando Darij; Epicuro addicti, Epicuri imagines in anulis habebant. Plinius Iunior quadrigam se in signum adhibuisse sæpius memorat. Illa etiam antiquiora, Dauid, vt Gregorius Tholosanus scribit, lib. 6. de Republ. cap. 16. Leonem in anulo insculptum gestauit, quem postea Reges Iudæ secuti sunt. De anulo signatorio Iosephi, vide Gretserū de cruce tom. 1.

lib. 4. cap. 8. Seruianorum, Dardanorumque Regum insigne olim fuisse caput Apri sagittam mordicus tenentis, Stephanus Zamosius in *Analectis Lapidum Vetusorum*. & quàm plurima alia.

XXIV. Sed quid hæc ad rem? Imagines illæ in annulis, vel figillis exsculptæ, non erant Arma, neque Arma à parentibus accepta, quæ postea successoribus, hæredibusque traduntur, sed ex arbitrio vtentis ad varias animi sententias exprimendas, tantummodo pro eo tempore signa usurpata: idque ex iisdem Historicis, qui similia referunt, ne desipere velimus, colligi manifestò potest. Et Georgius Longus, *Libello* satis erudito de anulis signatoriis, ex Plinio, Macrobio, Meursio, aliisque colligit, in anulis antiquorum primùm nudas literarum notas, mox in usu sculpturam fuisse in ipsa materia, non in gemmis; sed luxu succrescente, obsoletis literis, Gemmas sculpturam passas esse: primùmque superiorem Africanum in Sardonyche auro inclusa, quòd sola gemmarum ceram non auferret, stylum excuisse tradit; licet hac nostra ætate & Achates, & Onyx, & Sarda, & Adamas, in quo primus Iacobus Treccia, si non fallit Antonius Guevara, gentilitia stemmata Philippi Hispaniarum Regis insculpsit, incidantur. Vidit etiam Claudius Minois *De symbolis*, qui ait, pro maiorum imaginibus.

nibus posteriora secula habuisse sua illa, quæ *Arma* vocitantur, idest Insignia gentilitia: *quæ vñ ad honorem, & gloriam veteribus usurpata sunt, sic certè vti credibile est, fuere postea virtutis premia, & rerum præclarè gestarum aperta testimonia.* Plura antiquorum insignia recenset, iconibusque exprimit è penu antiquitatis eruta Silvester Petrasancta in laboriosissimo opere de Tesseris Gentilitijs cap. 3.

XXV. Illud etiam observa vsum eiusdem sigilli per tot secula in iisdem Ciuitatibus continuatum, nisi vbi Lusor ea vel omninò, vel parte in aliqua, ne tam apertè nugæ agere videretur, immutauit. Ideo hic habemus Equum Arretinorum, Gryphem Perusinorum, Dimidiam Lunam Fæsulæ, Vulturnam Aquilam, Serpentes Mediolani, aliaque quamplurima: quorum tamen maiorem partem heri, aut nudiustertius, vt ita dicam, scimus in vsum hominum irrepsisse. Ne singula examinem de origine signi Mediolanensis serpentis tortuosi, ac puerum euomentis, ab Othone Vicecomite, Duce Sarracenorum extincto, crepti, quidquid alij dicant, videatur Carolus Sigonius lib. 9. de Regno Italiæ, Alciatus de singulari certamine cap. 43. Iouius de Principibus Mediolanensibus, Torquatus Tassus Hierosolymeidos cantu primo. Otho enim pri-

mus in ea familia, serpentem, dum vixit, sibi ad-
sciuit, & posteris in signe laudis gentilitiæ prodi-
dit, *Ea re post domi comperta*, sunt verba Sigo-
nij, *Mediolanenses publico decreto sanxerunt,*
ut ad perennem clarissimi viri memoriam, ne
posthac castra Mediolanensis exercitus locaren-
tur, nisi signo vipereo ante in aliqua arbore con-
stituto. Neque à nostra sententia alienum iudica-
mus, si cum Francisco Petrarcha stemmatis hu-
iusce exordium ad alium referamus. Libro enim
4. rerum memorabilium scribit. *Alo Viceco-*
mes, qui deinde Mediolani principatum obti-
nuit, magni animi iuuenis, patris iussu cum co-
pjis transmisit Apenninum. In ea expeditione
cum fortè, descendens equo, requiescit, ingens
vipera, nullo aduertente comite in galeam Prin-
cipis iuxta positam irrepsit: quam cum mox ca-
piti reponeret, famoso quidem, & horrifico, sed
prorsus innocuo lapsu per genas Ducis interriti
fluxit. Eam à nemine ladi passus adolescens ille
animosus, ad omen gemina victoria traxit.
Hincque factum tandem, ut ipse pro signo bellico
vipera vteretur. Idque dum Bononiæ Petrarcha
ipse adolescens studijs operam daret, se sæpe au-
diuisse tradit. Idem panè Gabrielem Simeonem
Italum, eo compendio, quod lingua patria edi-
dit, de Ducibus Mediolanensibus, retulisse fa-

tetur Claudius Minois in Alciati. Emblem. I.

XXVI. Et si libet ad antiquissima cum Pontio Virunio referre, non ultra Theodosium Imperatorem antiquitas extendetur. Is enim ad Antonium Vicecomitem Epistola, Grammaticæ Græcæ præfixa, Draconis *πυρροβόου* imaginem Stiliconi refert acceptam; *Vt post imagines antiqua profapia, quæ à Stilichone cum Dracone infantem deuorante in Vice-Comites sui super sit initium; unde Claudianus;*

Ignaraque Virgo,

*Cui simplex calet ore pudor, per singula cernens,
Nutricem cōsultat anum, quid fixa Draconum
Ora velint, ventis fluitent, an vera minentur
Sibila suspensum rapturi faucibus hostem.*

*Et in Commentarijs nostris ibi multa diximus.
Et post corporis bona, atque fortuna, sola virtute maiorum tuorum contendis.* Et vt propius rem tangam, quis Aquilam Vulterratorum insignibus in tanta antiquitate non miratur, sine ratione appositam? Nemo ante Guelfos, & Gibellinos, Aquilam in insignibus sibi adsciuit; cum ea primum illæ factiones, quam in partem propenderent, indicarent; nam qui Imperatorem sequebantur, Imperatoriam Aquilam insignibus addiderunt. Quare & Volaterrani Imperio addictissimi, Insignia sibi Imperij vin-

F ij

dicarunt. Nisi etiam id affirmare velimus, tunc Volaterras Aquilam Insignibus appinxisse, cum Philippus Ciuitatis Episcopus à Carolo Imperatore Anno 1355. Vicarius Imperij per totam Tusciam declaratur. Tunc enim, simul cum auctoritate, Imperij quoque insignia induisse, nec immeritò, videtur.

XXVII. Insignia itaque Ciuitatum, quæ hic comminiscitur Fesulanus, nulla tunc temporis fuere; quod si etiam fuissent, non ita facilè credi par est, mutata toties Reipublicæ forma, nominibus etiam vnà cum ipsis Urbibus obliteratis, Insignium in tanta antiquitate incorruptam fidem perdurasse. Pudet dicere, sed tamen dicam. quotiescumque Volaterranensium Magistratum insignia prospicio, & literas ibi aggestas attentè considero, iuramento contendere, Lusorem hunc Fesulanum mercaturæ, aut Notarij exercitationi operam dedisse, & ex illo penu hæc tam pulchra, augustaque Etruscorum Antiquitatum fragmenta hausisse.

XXVIII. Scripturæ item ratio, quæ in hisce chartulis conspicitur, si cætera deerint, fraudem euidenter aperit. Nullus enim, qui vel summis labris antiquitatem degustauerit, affirmabit, Syllanis, vel etiam superioribus temporibus, characteres, quibus nunc vtimur, & quos propter ve-

locitatem, currentemque calamum in illis expediendis, *Cursivos* appellamus, in usu fuisse; quod Inscriptionibus, & nummis antiquissimis, quorum non pauci præ manibus omnium teruntur, manifestum fit. Et stultum esset dicere, eam ætatem alios in exscribendis libris, alios in Inscriptionibus, & nummis usurpasse; cum manifestè videamus, desipiente sæculo, characterum omne genus, & potissimum, qui præ manibus erant in Inscriptionibus, & Nummis introductum. Arduum est, cum in Archiuio Fesulano tot *chartæ chartanica* similibus characteribus inquinarentur, in tota reliqua antiquitate nullum eiusmodi rerum apparere vestigium.

XXIX. Vide etiam Pancirorum Rerum memorabilium lib. 1. Tit. 44. Non me latet nonnullos, & inter eos Cæsarem Dominicum Romanum de Orthographia Tract. 2. cap. 2. impensè illud insinuassee, alijsque etiam demonstrare conatos, Veteres Romanos alias in Inscriptionibus, ut rebus magnificentiam, atque splendorem, alias dum priuatim scriberent, ut celerius rem expedirent, literas usurpasse: Neque eorum sententiæ Marmora, Inscriptionesque antiquas contrafacere. Tum enim & ipsos usurpasse, quemadmodum & nunc nos utimur pro libitu scribentium, & rei opportunitate, quandoque etiam in eadem scri-

ptura, modò Capitalibus, modò minutis, non tamen quadratis, sed quas *Cursivas*, aut *Cancelarescas* vocamus: Capitalibus etiam plerumque minutiores propter loci angustiam adhibuisse, non tamen quæ ab artificio illo caderent. Neque probabile videri, antiquos & ingenio, & iudicio non minus recentioribus præditos, commodiorem hanc, & velociorem scribendi formam non exercuisse: & Libros, quos præferunt, Capitalibus scriptos, nihil euincere. Illi namque ad magnificentiam, & fastum scripti, non alijs potuerunt, nec debuerunt, quàm magnificentioribus characteribus scribi: Autographum tamen non fuisse iisdem exscriptum. Quod si quis vnum, aut alterum protendat ita exaratum, aiunt se multò plures, alia, atque alia forma literarum scriptos, posse producere. Hæc sententia confirmari quoque poterit verbis Petronij Arbitri in Satyrico. *Ad sinistram intrantibus non longe ab hostiarij cella Canis ingens catena vinctus in pariete erat pictus, superque quadrata litera scriptum. Caue caue canem.* Si eo tempore nullæ aliæ erant literæ præter quas vocamus Capitales, & Quadratas, non videbatur operæ Petronium, adiuncta voce illa Literas quadratas in pariete ab alijs seiunxisse. Georgius Erhardus in locum dictum Petronij notat, Petronij, & ante il-

lum temporibus inuentas fuisse alias literarum formas, teste Quintiliano lib. 1. cap. 7. inter quem, & Petronium non adeò multum æui interfuit, vt non earundem literarum formis vti potuerint, quæ formæ erant quadratæ.

XXX. Pontius Virunius Præfat. in Erotem. Guarini, licet videatur dubitare, An Maro, Ouidius, vel Cicero maiusculis, vel minusculis, vt nunc facimus, vterentur; eam tamen amplectitur sententiam, eos aliter, ac nos solemus, scripsisse. Probatque ex Autographo Ruffini, quod tunc in fano D. Ambrosij Mediolani extabat, peiori quadam ratione, & ipsis Longobardorum characteribus antiquis inconcinnius conscripto, vt ipse illarum formarum non ignarus multas paginas voluerit, antequam aliquid cognosceret; nec minus id colligit è Tabulis publicis Rauen-næ sub Adriano Augusto in papyro, quæ haud intelligibiles erant, descriptis. Et post nonnullorum Codicum antiquorum enumerationem, concludit; *Cum autem nusquam in marmoribus antiquis, nisi maiuscula reperiantur, erant tamen certò & alia forma literarum, ita vt si manus Maronis, Ciceronis, & Ouidij, & illorum temporum nunc essent, non cognoscerentur, & si inter viuos reuenterentur illi beati manes literas istas non cognoscerent, quantumuis vengu-*

stas, & nec nos illorum. Quas in his antiquitatibus Fesulanus, & multò ante Fesulanum alij literas descripserunt, eodem, ac nostras, negotio legimus, & nostras ille, absque vlla difficultate, quando eadem cum illis sunt, intelligeret. Parum itaque referret ex sententia Virunij, si alijs à Capitalibus antiqui illi literis scriberent, dummodo illæ à nobis neque intelligi, neque percipi, quemadmodum & nostræ ab illis, possent. Et concluditur omnino alias à Fesulanicis hisce formis literarum in usu fuisse: & fucum nobis facere Fesulanum, qui literis eiusmodi tantam antiquitatem vindicare sibi conatur.

XXXI. Iosephus Antonius Gonzales, in eundem locum Petronij, An literæ Plauti *longæ* eadem essent cum Petronij *quadratis* dubitat: dein, ut ipse ait, per somnum cogitabat, an hacce, vel simili forma quadratæ illæ figurarentur **CAUECAUECANEM**, quemadmodum in nummis antiquis literæ illæ spectantur. Sed enim cum literas minuscultas, quibus hodie utimur, & olim in usu fuisse certum sit, haud ineptè Petronium, ut maiusculas, aut capitales denotaret, addidisse, quadrata litera titulum fuisse scriptum. Et literarum minuscularum, inquit, fidem faciunt veteres inscriptiones, quarum copia apud Gruterum non minima; observavitque
Scaliger

Scaliger cap. 19. suorum ad ipsas Indicum: & præter assignatas à Scaligero, alias quoque ad ipsum adstruentes reperiri, quod ille prius non animaduerterat, quando apud Vouerium suadebat, Quadratas literas omninò quærendas. Inscriptio-
num verò, quas notat Scaliger, pro minusculis literis asserendis, prima est Diuionensis pag. 185. 3. ex Ioanne Riccardo; secunda pag. 652. 2. ex Scaligero; tertia Romana pag. 882. 7. ex Imetio. XXXII. Quidquid tamen sit, Capitales, non minutas hæc nostras fuisse apud Antiquos, & Syllanis potissimum temporibus manifestissimè docet Plinius lib. 7. cap. 58. *Veteres Græcas, fuisse easdem penè, quam nunc sunt Latina, indicio erit Delphica tabula antiqui æris, quæ est hodie in Palatio, dono Principum Minerua dicata in Bibliotheca cum inscriptione tali.*

ΝΑΤΣΙΚΡΑΤΗΣ ΤΙΣΑΜΕΝΟΤ ΑΘΗΝΑΙΟΣ
ΚΟΡΑΙ ΚΑΙ ΑΘΗΝΑΙ ΑΝΕΘΗΚΕΝ.

Approbat Tacitus Annalium lib. 11. *Formæ literis Latinis, quæ Veterrimis Græcorum.* An hæsitandum igitur fuerit literas eas fuisse Capitales, cum similes Græcis hæc esse possent, nisi Capitales essent? Firmant dictum Iustus Lipsius, de pronunt. Ling. Lat. cap. 8. de l. sermonem habens, *Quæ sola inter grandes, & Romanas illas literas, nam hæc minuta ignota olim, super cate-*

G

ras eminuít, & forma ipsa pensilem prætulit,
& porrectam. Famianus Strada Prolus. Acade-
mio. Plaut. 2. *Primos acriter insectatur Justus*
Lipsius tamquam oblitos Romanorum moris,
apud quos olim minuscule, quibus nos utimur,
usurpata non fuere nota. Sed immerito eos car-
pit, mea quidem sententia, neque enim ignora-
uerunt illi, unum Quiritibus fuisse scribendi ge-
nus: sed cum scirent illud potuisse aut produci
grandibus, & maximis literis, ut ait Cicero, &
cubitus longis ut ludit Plautus, aut minutis
litterulis, ut loquitur idem Tullius existima-
runt Plautinum iocum ad aliquam ex litteris
cubitalibus esse referendum. Vide etiam, si placet,
Iustum Reinhartum Robbigium, De rebus Cri-
ticis lib. 1. cap. 2. Dixit vero Plinius Pene: Quæ-
dam enim ex Latinis diuersis effectæ figuris, cum
Græcarum figura non consonant: vel disparitas
illa, & discrimen non ea sunt, quæ illas omnino
diuersas efficiant, & Latinis oculis peregrinas.
Sententiæ meæ calculum addit Priscianus lib. 1.
Apud Antiquissimos Græcorum non plus, quam
sedecim erant literæ, quibus ab illis acceptis La-
tini, antiquitatem seruauerunt perpetuam. Nam
si verissimè velimus inspicere eas, hoc est sede-
cim, non plus quam duas additas in Latino in-
ueniemus sermone. Si litterulis nostris scriptitas-

sensent, antiquitatem illam, quam perpetuam vult Priscianus, violassent. Et desiperet omnino, qui Priscianum de Vncialibus, & quibus ad magnificentiam utebantur, non ad usum communem, literis intelligerent. Grammaticum, non Architectum agebat Priscianus, & pueros in scholis ingenuos sonum, & formam, non in impluijs ex facie iuuenes scalpentes erudiebat.

XXXIII. Michael Thomasius Epist. ad Antonium Perenotum Cardinalem, Lactantio Firmiano præfixa; tradit exemplar Lactantij, quod in bibliotheca S. Saluatoris Bononiæ viderat, literis maiusculis (vt vocant) ante octingentos, aut etiam mille annos exaratum; *Illarum enim literarum, quas maiusculas vocamus, Libri, sicut ex collatione multorum Codicum comperimus, ante Gothorum in Italiam irruptionem, fuerunt scripti.* Vides multorum etiam Codicum collatione, quos vtinam nobis manifestasset Thomasius, comperisse ante Gothorum in Italiam aduentum, literis capitalibus libros scribi solitos fuisse? De eo Codice cum consuluissem Virum, quem nunc ob linguarum peritiam, ac disciplinarum, ad excolenda humanioribus studijs ingenia, Illustrissimus Bononiensis senatus, ad se honorificentissimè aduocauit, Ioannem Argolum, An adhuc in ea Bibliotheca extaret, inter cætera

hæc quoque respondit; *Lactantium præterea Firmianum inspexi, capitalibus, quibus aureo illo eloquentiæ tempore scriptitare unà omnes sueuerant, scriptum capite tamen ipso mutilum, toto enim primo titulo, ac principio secundi mancus est. Cæterum non scriptione modò, sed Orthographia antiquitatem præsefert Codex boni, & absolutissimi commatis. Sæpius enim, intellego, intellegit, prout in usu nunc est, intelligo, & intelligit habet quem scribendi ritum Politianus in antiquis Codicibus se obseruasse fateatur.* Et sanè grandiores, seu capitales literæ antiquiora, & vetustiora prodere volumina multi superioris literaturæ Viri adnotarunt. Nicolaus Rigaltius obseruat. ad Auct. finium regundorum, Siculi Flacci partem in complures diuisam lacinias ait se ex peruetusto Codice Ioannis Arcerij, per Iosephum Scaligerum descriptam, habuisse. Eumque Codicem grandioribus literis hoc vno cæteris præstare. Nicolaus Faber Peiresius immaturius nobis ereptus, & nobilissimo Academicorum Humoristarum Romæ, dum hæc scribo, funere honestatus, Hieronimo Alexandro scripserat, Kalendarium à Salmasio laudatum vetustissimum esse, mole exiguum, vnaque cum Medea Ouidij, alijsque scriptoribus in antiquissimo Codice grandioribus hisce literis descriptum re-

periri. Literis item maioribus, & cubitalibus in Libris describendis Romanos vsos esse, & quibus omnium vetustissima manuscripta exarata sunt; cum alij calamo exarati; & qui in Bibliothecis existunt, literis Longobardicis, & minoribus vulgo ferè, hodieque vsitatis perscripti, non nisi initio versuum, vel periodorum Romanis illis grandibus, præstantasserunt Godescalcus Scevicchius Quæst. in Apul. lib. 5. de Asin. Gaspar Sciopius de Arte Critica, & alij. Verba item M. Antonij Mureti in illa Senecæ Epist. 40. *Nos etiam cum scribimus, &c. attentius consideranda sunt; OMNIA scribebant veteres ijs literarum formis, quæ hodie maiusculas vocamus.* Ianus Mullerus Palmerius Spicileg. ad Ioan. Fichardum, ex quo sua descripsit Iosephus Laurentius Polymathiæ lib. 1. dissertat. 20. tradit antiquitus Maiusculis, quibus nunc in capitibus propriorum nominum, & versuum initijs locus est, totos libros perscribi: & quæ de literarum forma Quintilianus, & Plinius dixerunt, nisi de maiusculis nostris intelligi non posse. Minusculas vero non nisi negotiosis, & occupatis indulgisse Papyrianum. Sed de his Notariorum Minusculis infra. Et licet hic rumpatur Fesulanus, illud ipse addiderim Longobardos, seu Gothos, antequam ad minutas hæc, de quibus sermo est, literas gra-

dum facerent, siue ex prima sui institutione, siue etiam aliarum gentium morem secutos maiores, atque à se inuicem disiunctas, nec distinctione vlla interpellatas, in priuatis etiam scriptionibus vsurpasse; ni fallit nos, vt certè non fallit Commentariolus in literis Gothicis, à Bonauentura Vulcanio cum rerum Gothicarum scriptoribus editus. & eas Romanis, aut Etruscis Syllano æuo in tanta copia, vt nunc fit, interstinctas tribuemus? πολλὰ μὲν ἄλλα ætas illa vidit, τὴν δὲ ὠδύπορον.

XXXIV. Et ne longius abeam, Pandectæ Florentinæ dicto fidem faciant, quas archetypas esse Politianus; Antonius Augustinus emendat. lib. 1. cap. 1. Franciscus Balduinus in Prologom. de iure Ciuili, & alij, non ita antiquas esse opinatur: Ex Maioribus, capitalibus scilicet characteribus, nullisque interuallis distinctionum, nullis item compendarijs notis scriptæ sunt. Et quamuis Augustinus asserat, post aliquot annos quam Iustinianus è vita migravit, ab aliquo studioso menda sublata, atque correctæ ad alterius exemplum, nihilominus si Politiani acerrimo iudicio standum est, asserentis, *quibusdam etiam saltem in præfatione, velut ab Authore planè, & à cogitante, atque generante potius, quam à Librario, aut exceptore inductis, expunctis, &*

superscriptis cum Græca Epistola, Græcoque etiam hoc Epigrammate in prima fronte; colligo ad Iustiniani etiam tempora non ex scriptoribus tantum, sed meditantibus, & generantibus literas Capitales, non quas nunc nos frequentamus, in usu fuisse. An etiam Trebonianus, vel Iustinianus ipse, cum meditata chartis tradebant, ad fastum, & munificentiam scribebant? tantumque otio abundabant, ut, quod unius horæ curriculum exarare cum minusculis poterant, diei potissimam partem in capitalibus hisce effingendis consumerent?

XXXV. Præterea tot exscriptorum errata, tot literarum, tot nominum in antiquorum monumenti mutationes, si ingenuè agimus, à nullo alio, quam à capitalibus hisce corriuarunt, ob literarum similitudinem, quam inter se capitales, non autem minusculæ seruant. Exemplis, sed paucissimis ex aliorum animaduersionibus, ne ipse curiosius ista perquirere ab inficeto, nescio quo, dicar. Iosephus Scaliger in Varronem de Rustica lib. 2. cap. 3. Mediam, non Meliam dici propter familiarem veteribus comutationem π̄ L in D. ut Melicæ contra Gallinæ dictæ, quæ Medicæ dici debebāt. & alibi Librarios imperitos sæpè pro I, I, & contra scribere Godescalcus Sceucichius in lib. 1. Apuleij, sæpè in mutuum locum immigra-

se has literas D & T: & in lib 5. causam depauan-
 di sententiam asserit similitudinem literarum B.
 & P: nam & has, vt & R non semel ex affinitate
 commutatas testes Quintilianum, & Plinium
 adducens, quorum verba, & monita de maiuscu-
 lis, & Romanis literis accipienda, quod ijs anti-
 quis in libris describendis vsi fuissent. Ioannes
 Isacius Pontanus in Glossario Prisco Gallico non
 in dissimili argumento B & P mutationem, so-
 lemnem metafasim vocat. Scioppius de Critica,
 tradit, exemplisque ex varijs auctoribus fuse pro-
 bat Cin G: D in L: Fin E: Pin B, & R; & vice-
 uersa L in D: E in F: R, & B in P ob similitudi-
 nem commigrasse. Affinitas ista atque similitudo
 literarum, si minusculis vtaris, non erit tanta, vt
 exscriptorem fallere possit: quid enim commune
 est l cum d: i cum l: d cum t: b cum p: c cum g:
 e cum f: p. cum b, & r, si hastulas, & literarum,
 vt ita dicam, oculos, sine quibus formari non pos-
 sunt, excipias? & Ianus Mullerus Palmerius spi-
 cilegio ad Ioannem Fichardum, *id est cur E &
 F, C & G, Pet R toties inuicem locum com-
 mutarunt, quod abfuisset, si minusculas usur-
 passent.*

XXXVI. Formas porrò literarum, quas hic iam
 apud Romanos ætate Fesulani constituimus, an-
 tiquioribus temporibus alias, atque alias fuisse,
 cum

cum arbitrio hominum subderentur, ideoque mutationi obnoxia essent, nullus dubito: cum & posteriora deinceps tempora aliam, atq; aliam formam induxerunt, donec ad hanc nostram ætatem, non dicam sterere (quæ enim res tam volubilis stare potest?) sed peruenere. De antiquissimis illis locutus est Quintilianus, non de recentibus, & sua ætate vsurpatis, quidquid alij dicant, en verba. *Verum Orthographia quoque consuetudini seruit, ideoque sæpe mutata est. Nam illa vetustissima transco tempora, quibus & pauciores literæ, nec similes his nostris, earum forma fuerunt: & vis quoque diuersa.* Innuitque ante Quintilianum Luccius lib. 7. *Lex vetusta est priscis literis, verbisque scripta, ut qui Prætor maximus sit, Idibus Septembris clauum pangat.* Exemplis ex priscis historijs petitis, ne ipse in eis repetendis fastidio sim abundè hoc idem confirmarunt, Priscianus, Diomedes, Iulius Scaliger, Quintilianus, & alij. Formæ quoque mutari dicuntur, cùm à rudioribus ad elegantiores, concinnioresque gradum faciunt. Quare omnino, si nos tantæ antiquitatis, ac venerationis Auctores non fallunt, concludendum est, Romanos Syllanis temporibus Literarum formam quàm simillima Græcorum scriptitasse, quæ non nisi Capitalis esse potuit. Ea tamen vna, & eadem à quanti-

H.

tate, vel modulo nomen sortita, modo *Maxima* à Cicerone, *Grandis* ab Ouid. lib. 3. Trist. *Cubitus longa* à Plauto in Pænulo, & rudente; modo *Minuta*, & *Minutissima* ab eodem Plauto in Bacchid. Cicerone apud Plinium lib. 7. cap. 21. Seneca Epist. 95; modo *Rotunda* ab alijs; modo *Quadrata* à Petronio dicta est. Hinc ad *quadratam* Petronij literam responsio in promptu est. *Quadrata* scilicet ea vocabatur, quæ arte, & diligentia facta, & membris suis commensurata, siue Maxima, siue Minuta esset, in Inscriptionibus, quandoque etiam in libris, patebat omnium oculis, sed ob dispendia, & impensas non omnibus obuia. *Rotunda* autem erat, non quæ in sphaeræ modum obuolueretur, à Capitali, & Quadrata diuersa, sed quæ ob artis contemptum, & celeriolem scriptionem, quasi in globulos, sed non eos perfectos, curuabatur, qualis est hodie in antiquissimis Virgilij Codicibus Vaticanis 3225. 3877. & alio simili, quem ipse Heidelbergæ cum Palatina Bibliotheca in Vaticanam aduexi; ad cuius fidem antea Virgilij opera omnia in bibliopolio Commeliniano anno 1603. sed non bona fide vulgata sunt. Nec non in antiquiori etiam ipso Virgiliano 3226. Terentiano Codice vaticano, à Fulvio vrsino eidem Bibliothecæ legato, qui antea Petri Bembi fuerat, cui *Codex*

idem carior auro, iubenti ut post eius obitum remaneret in suis; & pro cuius antiquitate nemo mihi Angelo Politiano potior erit, qui Codici præscripsit. *Ego Angelus Politianus, homo vetustatis minimè incuriosus, nullum a quo me vidisse ad hanc diem Codicem antiquiorem fateor.* Rotundior porrò Capitalis, quo minutior fuerit, eò celerius, commodiusque scribitur. Sed cum literæ omnes una ab alia seiungantur, nec calami tractu uniantur, numquam eas existimo ita celeriter, ac communes hasce nostras exarari posse; quibus nonnulli adeo celeriter scribunt, ut non tantum exæquent verba dictantis, sed etiam præuertant. Et mirabile dictu est; Annis elapsis cum ad Mineruæ, templum Diuæ Virgini sacrum, Sacerorum Ieiuniorum tempore concionibus habendis, nostræ ætatis in disciplinis omnibus portentum, Nicolaus Riccardius, totius Urbis congressu fortunatè admodum operam daret, duos ex eodem instituto, stylo ex aurichalco producto, ne tempus in tingendis atramento calamis consumerent, in Libro ex lapide nigro fissili compacto, quem nobis Andegauenses, Rhenanique agri, montesque Ligures non tantum ad domorum regulas, & parietes, sed ad tabulas etiam, & mentas providè, abundèque subministrant; & ex quo ipse spiræ, & Chij pleraque Ædium fastigia non

H ij

sine oblectatione vidi, quod & alij de Vuormantia, & Moguntia fatentur; flumen illud nunquam cessantis eloquentiæ, ac præpetes sententiarum ex Patribus congestarum turbines commodè excipere, signare loca, lineas à capite ducere, quandoque etiam pausam facere, & quodammodo respirare, sine vllis notis, sed hoc nostro caractere, quo scribimus: & postmodum inter eos scriptione collata parum, aut nullum inesse discrimen. Idque non semel, sed sæpissime experti, semper verba ipsa, & sententias concionantis habuere. Et qui verbis meis non tribuebant, sensibus tandem suis fidem præstiterunt. Tantam in scribendo celeritatem cum Romani scriptione illa sua consequi haud possent, ad notas confugerunt, quarum numerum ad quinque millia excreuisse, sunt qui referant. Celeritatem scriptionis per notas examinat Hermannus Hugo De prima scribendi Origine cap. 18.

XXXVII. Eandem cum Latinis Literis Græcæ quoque sortem nactæ sunt. Hac siquidem ætate longè ab antiqua illa diuersa, (vt hinc quoque argumenta ad refellendas Fesulanicas antiquitates desumamus) scribimus magis currenti, & quæ literas ipsas vniat ad velociorem scriptionem, ratione, eaque tantum ab antiquis illis deficiit, vt ferè in aliam formam translata videatur:

ideoque quò magis literæ Græcæ ad Capitales, Quadratasque accedunt, si modo non ementuntur, qui scribunt, eò iudicantur antiquiores. In illis etiam quemadmodum, & in Latinis erant, licet capitales omnes essent, quædam quadratæ artificio conspicuæ, grandiores tamen, & minutiores; quædam non æquè quadratæ, sed rotundiores, & quæ velocius expediebantur; aliæ capitales non tamen perfectæ, neque studio, sed lineis quoquo modo consistentibus exaratæ. Quadratæ in Inscriptionibus publicis habentur; rotundiores plures vaticanæ Bibliothecæ libri antiquissimi suppeditant; postremas accuratè nobis repræsentavit Tabula Marmorea, in qua ab Amphitryone Apollini Tripus consecratur varijs figuris, icunculisque exsculptis, exornata: in extremo Tabellæ tamquam in duabus columnis, Herculis acta, ac certamina describuntur non quadrata Græcorum litera, sed capitali incomptè, ac rusticè delineata: quam mihi ostendit antiquitatis optimæ optimus instaurator, ac vindex Eques Cassianus à Puteo, vt ex eis quæ supersunt, reliquijs exciperem, & antiquitatis frustra restituerem. Priscas porro literarum figuras capitales fuisse, fusè, eleganter, atque eruditè probat Ioannes Lascaris Rindacenus Epistola præfixa in Epigrammatario Græco, ab ipso capitalibus literis qua-

H iij

dratis edito Florentiæ 1484. ad Petrum Medici, quam vidisse operæ pretium fuerit. Annon ergo Fesulanus stultè nobis conatur imponere, dum Græca illa, quæ infra examinabimus, caractere, quo modò imperiti vtuntur, antiquitatem proponit?

XXXVIII. In scriptionibus adductis nihil probari argumento esse poterit, in tanta copia præter vnā, vel alteram duas nobis literas minusculas indicari, nempe, & *b*: nam de Diuionensi quid sentiendum sit, alij dicent. Ego dicerem, postrema illius verba vt repræsentantur à Riccardo in Antiquitatibus Diuionensibus, cum nihil significant, alio etiam à Latino characterum genere, vel aliarum, atque aliarum nationū notis commixto esse conscripta. de quibus sanè, ne multa somniē, prouinciam alijs relinquo. Vidi ipse sepissimè in antiquorum nummis, & phylacterijs literas, Græcarum literarum formis quàm simillimas; eas cum diutius meditor, & legere cogor, in nonnullas interiectas impingo, quæ legentem me detinent, & conantem verbum proferre prohibent, licet enim Græcæ videantur, Græcæ tamen non sunt. Sic quas hodie Rutheni vsurpant, primo aspectu Græcæ sunt, & Græcarum sonum referunt; inter eas tamen nonnullæ, cultu licet Græco, Gracitatem non habent. Gothorum ipsæ literæ, vt ex

proprijs etiam exempla promam, in has nostras à pristina sua forma, nitoreque iam degenerantes, primo aspectu Græcas capitales magis, quam Latinas repræsentant, cum tamen Græcæ minimè sint. Adi, si placet, Commentariolum in literas Gothicas à Vulcanio editum. Idque ut magis habeas, Coptorum literas adi, quas optimè examinavit, & pene abolitas fortunatissimè restituit Athanasius Kirkerus linguarum Orientalium hoc ævo promus, & condus. Literæ illæ Græcæ sunt, habent tamen & alias Græcis similes, à Græcis tamen diuersissimas. Frustra itaque quia ut plurimum Græcæ literæ sunt, omnes Græcas esse, easque in usu probaretur. Eodem modo verbum Inscriptionem claudens, primo aspectu notas literarum repræsentat Latinas; si accuratius verò introspectas, quantum à Latinis distant? Neque nouum est in Inscriptionibus, & exteris potissimum, non modò literarum formas diuersas, sed etiam verba, & membra immixta, quidquid illud in causa fuerit, extitisse. Bonauentura Castillioneus in Gallorum Insubrium antiquis sedibus, narrat in Sempronij monte prope vallem Oscellæ, etiam num in montis fornice insculptas saxo videri literas, notis quidem Græcis, sed quæ intelligi nequeant, ob idioma ignotum, quod putat Burgundiorum esse, qui Græcis vsi chara-

teribus linguam propriam retinebant : idque probat testimonio Cæsaris de bello Gallico lib. 1. cap. 29. qui scribit ad se perlatas tabulas, in castris Heluetiorum repertas, & literis Græcis confectas. Non me latet Franciscum Hotmanum, Ioannem Rhellicanum, Manutium, & alios, Tabulas eas, & literis, & vocibus Græcis conscriptas fuisse, nec absque ratione, credidisse : ut Glareano tamen & Lipsio assentiar, qui de nudis characteribus accipiunt, neque enim putant usum illum sermonis Græcanici Heluetijs innotuisse, faciunt Inscriptiones, quas tradit Castillioneus in hanc usque diem non potuisse intelligi, quod in tanta linguæ Græcæ peritia haud difficile fuerit, illeque vna cum alijs Inscriptionibus Græcis locum haberent. Cum ergo linguæ alio, atque alio characterē scribi, ac exprimi possunt, non est mirum, si sub vnius linguæ characterē, aut non omnino dissimili, externa lingua lateat. Vide quæ adnotavit Iodocus V. Villichius Comment. in Cornelij Taciti Germaniam cap. 6.

XXXIX. Frustum alterius, quam viderat Smetius, vbi nobis *b* quater obijcitur, eum sequiori seculo exarari potuerit, quo minusculæ nostræ frequentarentur, non est quod ipse in illius expositione diutiùs morer. Tertia tantum ex Scaligero videtur negotium facessere, quæ & antiquissima,
&

& ante minuscularum vsum scripta fuisse, non improbabili ratione videtur, in qua *t* nostrum non semel cernitur. Dicimus T literam, vt in ea signata est, non esse nostram minusculam, sed esse antiquissimam Romanorum, licet postea inter minusculas nostras locum habuerit. Aufonius.

Malus vt antennam fert vertice sic ego sum t sic enim vt mali vicem referat non cum capitali T, sed cum minutor calami currentis nota *t* conuenit: eiusque à Græca diuersam figuram indicat Tertullianus. *Ipsa est litera Græcorum τὰν, nostra autem species t Crucis.* Et vim aduersatiuæ particulæ *Autem* nota. Quia tamen Crucis forma non vna olim fuit, quemadmodum ex Artemidoro, & Maximo Taurinensi probat Lipsius de recta pronunc. Ling. Lat. cap 16. ita & de forma T non nemo poterit dicere, Tertuliani, Aufonijque verba intelligenda esse: concedam ipse coæuo apud nonnullos minutoris *t* vsum fuisse, quod sculptor ille cum reliquis maiusculis exsculpsit. Ratio tamen ipsa euincit, si reliquæ minusculæ in vfu fuissent, quemadmodum & *t*, omnino & ipsarum in tanta, ac varia Inscriptionum copia, si non omnium, maiorem saltem partem comperiremus. Fieri enim numquam potuisset, quin ab inuitis etiam, dum parùm cautiùs, ac negligentius aliò, atque aliò animum aduertentes ope-

ram impendunt, exciderent. Neque propterea id negamus, multas ex his minusculis quadratis, & capitalibus similes esse; inter quas potuit collocari. Non enim hæc à grandioribus illis ita degenerarunt, ut aliam speciem, ac formam induerint. Sed difficultas nostra est, Num omnes istæ literæ, & ea ratione ita exararentur, ut modum nostrum scribendi currentem æmulerentur, & scriptiorem usitato à nobis modo redderent. Quod eo tempore non fuisse, nisi quis pertinacius obsistat, puto me comprobasse.

XL. Tandem etiam si concedamus quidquid Aduersarij prætendunt, Veteres nempe priuatis usibus Minusculis, publicis, & ad libros describendos Maiusculis usos fuisse, non inde tamen colligitur, Minusculas illas easdem cum hisce nostris fuisse, sed adeo diuersas, ut vix legi sine labore possint: quod non mirum per temporis vices literis illis accidisse; cum hac etiam ætate conspicuum sit, eorum usum adeo varium esse, ut sæpe sæpius ab omnibus non internoscantur: alia namque ratione Germani, alia Hispani, alia Galli, cum tamen eadem omnium minusculæ sint, literas exarant, ut difficile sit eas percipere: idque non est scriptorum ignorantia, qui illas effingere nesciant, sed ex modo quodam, cuiuslibet Nationi proprio, quæ in notandi hæc potius formam, quàm aliam,

optimam tamen ab ipsis iudicatam, inclinant. Non fuit ergo, nec potuit esse vnus semper, ac perpetuus literarum efformandarum modus. Vidi ipse in papyreis Voluminibus Instrumenta variarum Donationum, ac Priuilegiorum descripta, quæ modo in Bibliotheca Vaticana seruantur, & inter ea vnum 3. Non. Ianuarij post Consulatum sexies Paulini Iunioris, qui est annus Domini 499. & aliud Donationis factæ eidem Ecclesiæ Rauennacensi duorum feudorum, tempore Paschalis primi Papæ: ac aliud cuiusdam donationis factæ eidem Ecclesiæ Anno 15. Heraclij Augusti: necnon fragmentum Epistolæ Agnelli Archiepiscopi Rauennæ, gratias agentis Augustissimo Principi Iustiniano Iuniori Augusto ob collata beneficia in Ciuitatem Rauennam, qui Agnellus vivebat Anno 558. Nec multum ab his neque tempore, neque argumento, neque scriptione diuersi exemplum se vidisse, antiquitatis, & linguarum peritissimus Lucas Holstenius asseuerat; quod improbo sanè labore, & postquam in quærendo literarum formas, expiscandoque ex ingenio characterum figuras, non paucas horas contriuisset, tandem prosperis cunctis succedentibus, quis enim eo in antiquitate pertractanda, aut fortunatior, aut aptior? in characteres nostros transmisit; vt facile cuilibet Instrumenti sententia pateretur.

I ij

Hæc omnia adeo à nostro scribendi modo, licet literis minusculis scripta sint, diuersa Spectantur, vt diu, antequam attentius res consideretur, inter literatos Viros dubitetur, an scriptura illa Latina sit? tandem vna, vel altera litera comperta non sine ingenti studio, ac labore formis illis deprehensis, voces etiam, & sententiæ exculpuntur. Et hæc antiquissima, si scripturæ vires expendimus, iudicantur. Vidi alia recentiora, ex quibus; ne omnia commemorem, quamplurima in Pergamena ex Archiuio, & Bibliotheca Basilicæ Principis Apostolorum, ostendit mihi humanissimè, vir in illis pertractandis accuratissimus, Ioannes Baptista Nardonus: inter ea præcipua referuntur, quæ annis 966. 990. 998. 1003. 1026. 1029. 1036. 1041. 1073. & 1093. Addi potest, quod antea mihi suppeditauerat eximia eruditione celebris Gabriel Naudæus, tempore Gregorij Papæ VII. confectum, qui sub anno Domini 1118. adeo ab his, quos vocamus minusculos characteribus diuersum, vt quidam parte auersa adnotarit de eo posse dici, neque id minus aptè de alijs dixerit, quod Accursius in Glossis, *Græcum est, non potest legi.* tantumque à supra commemoratis Vaticanis differunt, vt ne literulæ quidem similitudinem habeant. In eadem Basilica Vaticana Bibliotheca, sua antiquitate conspicuum D. Hilarij de

sanctissima Trinitate Codicem attentius consideravi anno 15. Transmundi Regis, ante nempe ferè annos 1128. conscriptum literis maiusculis, quibus & minutiores hæ nostræ, grandiori tamen forma, nec per omnia nostris similes pro scriptoris putogenio fuerunt admixta, tunc scilicet, cum Longobardorum fœculenta illuie maiusculæ in minusculas sensim degenerabant: neque enim res adeo laudabilis è vestigio potuit detestabili conatu nobilitari. Neque alterius conditionis sunt, Augustini de Genesi ad litteram contra Donatistas. S. Hieronymi aduersus Iouinianum. S. Cypriani opuscula S. Eucherij opera. Saluiani, & Rustici Presbyterorum Epistolæ ad Eucherium; quæ ipse hic Romæ vidi apud alios. Quemadmodum & non multò his recentiora Volumina, quæ etiam Romæ conspiciuntur. Iosephi Antiquities & de bello Iudaico. Beda de gestis Anglorum. Hieronymi in Epistolas Pauli. Augustini de vera Religione; de vtilitate credendi; soliloquia. De Diuinatione Dæmonum. De Natali S. Leontij ad Alypium. Regula Monachorum Ægypti à Io: Cassiano Massiliensi Presbytero conscripta, quam Eucherius Lugdunensis Episcopus breuiore scripsit sermone. His illud argumento est, eoque euidentissimo, Minusculas in alias, atque alias formas longe diuersissimas, prout ferebat

occafio, abiiffe; &, fi quæ æuo Ciceronis, aut Syl'anis temporibus fuiſſent, multum inter eas, & has noſtras interfuiſſe, quas ipſi nullo puto, aut immenſo ſtudio intelligeremus, vt alij quoque obſeruabant. Et Feſulanus iſte tam facili negotio ſuadebit eaſdem fuiſſe? Nihil vnquam vidi iniuſtius; ſi quidquid imperitus iſte facit, rectum id omne putandum eſſe contendatur.

XLI. Libri præterea, & monumenta Volaterrana in Gordo ad rerum geſtarum memoriam, futuris temporibus prorogandam, conſeruata, an diſtortiſſimis hiſce literis ſcribi debuerint, cum aliæ Nationes, melioribus characteribus, ac præſtantioribus res ſuas ſcripto conſignarent, vt non tantum præclarorum facinorum gloria, ſed ſcriptionis etiam faſtu legentes ad ſui admirationem allicerent, dicat ipſe perſpicaciſſimus Feſulanus, qui minutiffima præuidens, in potiſſimis adeo inconfideratus eſt, atque inconfultus.

XLII. Illud etiam ex hiſ antiquiſſimis Inſtrumentis obſeruabam, licet characteres à noſtris eſſent diſiunctiſſimi, omnes tamen concinnè, aptèque digeſtos, & rectarum linearum ductu æquales, non in arcus, aut vndas decuruos, vt Feſulanicoſiſtos, ferri; quos vt quiſque viderit, ægrè nimis riſum contineat. Ego quoque ſæpius exclamaui; O Proſperi incuruo ingenio manum.

non minus incuruam! Olituum Auguratus, ne
tui forma amitteretur, tam multis, varijsque mo-
dis in hisce scriptis repræsentatum! Eat nunc Fe-
fulanus, & recta de Cœli statu, Aviumque volatu
iudicet, & rerum humanarum seriem à Vulter-
ra, quam vocat, condita dirigat, tantopere &
mente, & manu distortus.

XLIII. Imposturæ pariter in his Antiquitatibus
non leue indicium ferunt literæ ipsæ distortæ, &
quasi per vim à calamo extortæ: vt enim scriptu-
ra plurium Auctorum videretur, nec Lusor tot
modis literas variare posset, vel sciret, eandem
literam modò retrò inclinatam, modo ante nu-
tantem, modò largiorem, modò angustiore
expressit. Hinc factum, vt rara linea sit, quæ recta
ab vno latere in alium procurrat, sed pleraque in
altiora, quam incæperint, diffugiunt, aliæ quasi
vndæ, nec per totum sui similes, arcuantur, aliæ
ad ima deflectunt: adeo vt alicubi in imo angulo
sinistro præter numerum linearum vna, vel altera
imminuta, quando in principio superior linea spa-
tium occupauit, locum habeat. Sæpiùs vnà me-
cum risi, dum illas considerabam attentius, sæ-
peque etiam miseram Etruscorum, conditionem
per tot sæcula continuatam deploraui; qui cum
aliorum se profiterentur magistros tam distortis
lineis, ac literis scripserint, vt planè iam pueri in-

cipientes discere videantur. Id verò cum falsum sit, & quemadmodum imperio, & disciplinis, ita etiam & literis exculti, celebresque esse debuerint, excellentia enim vnius artis reliquas etiam celebriores, cultioresque reddit; omnino affirmare debemus, Lusorem nugarum artificem, vt varietate characterum, varietatem quoque operum insinuaret, dedita opera literas ex vno calamo emanantes, inuita etiam Minerua corrupisse. Ne res fictæ & suo ortu nimium portentosæ pulchris characteribus exprimerentur, sed omnia & res, & dictio, & literæ, suæ deformitatis paritate dolum indicarent.

XLIV. Vt vero magis, ac magis Lusoris ingenium deprehenderetur, scriptores Romæ præcipuos, & qui in arte scriptoria primi habentur, & meritò, & inter eos præcipuos Horatium Felicem Romanum, & Leopardum Antonotium Auximatem, ne alios commemorem, aduocaui. Prius omnes separatim, deinceps simul scriptione inspecta, & maturè considerata, collataque vna pagella cum alia, sincerè admodum in vnum conuenere, omnem illam scriptionem, vel potissimam illius partem, etsi varia ob enormes, inuersasque literas videretur, esse omninò vnā, eandemque & ab eodem calamo notam. in qua manifestè scriptoris ingenium deprehenditur, qui
vt

vt characteres effingeret, fluenti scriptione neglecta, ad violentam quandam, & instar prodigij literam confugit. Multa illi sententiæ suæ argumenta, & pares literas, verbaque non dissimilibus expressa literis in diuersis chartulis notaue-
runt, quæ ne nimius sim in leuissimis hisce, & manifestis prætereo. Illud vnum dixerim, characterum varietatem, quam Lusor in diuersis schedulis, vt diuersos scriptores assereret, esse manifestam prætenderet, in eadem etiam chartula, & in eadem linea, quæ non nisi ab vna manu fluxisse certum est, ab eisdem huius artis scitissimis, & quibus in hoc negotio tamquam doctis existimatoribus, & intelligentibus fides habenda est, & habetur sanè hic Romæ ab omnibus, re-
tam, obseruatamque fuisse. Non arguit ergo characterum ista varietas varietatem scriptorum.

XLV. Cum postmodum de hisce cum Ecclesiasticæ antiquitatis solerti indagatore Florauante Martinello sermonem haberem, nil id mirum esse dicebat, quandoquidem more impostorum ita comparatum est, vt ipsi vna manu, eodemque calamo varias literarum formas, ac si à diuersis scriptoribus exaratæ fuissent, effingant. Scriptio-
nis enim illa varietate, scriptorum etiam emen-
tita varietate signata parùm cautos deludunt, &
multitudine opprimunt: idque Alfonso Coca-

K

rello non dissimilibus flagitijs, mortis etiam genere ob eadem famosi, Autographo comprobabat: cuius hîc structuram, & res recensere non erit sine pretio operæ. Liber is, ut videtur, atramento iam euanescente, & marcescentibus, ac in extremo, iuncturis etiam, quibus colligantur, laceris paginis, quod eadem fraude factum est, satis antiquus. Literarum formæ variæ, nec ab eodem calamo, nisi introspectantur, legentium oculis obijciuntur; plures in eo exscribendo operam impendisse, ipso primo aspectu dices: ast ubi censoria virgula oculum fixeris, fraus in propatulo fit; vnam nempe fuisse manum, eundem calamum, qui omnia illa descripserit; cumque vellet occultare dolum, in agrestes sæpissimè literarum figuras delapsus. Hinc lineæ distortæ, nec ad vnam normam diductæ: occurrunt namque inter variantes illas literarum formas eadem literæ, ac tractus calami exarantis, quos fraudis artifex, etiam si id conaretur, natura, habituque ita eos disponentibus, occultare non potuit: & his potissimùm dolus detegitur. Pleraque in ipso Libro Regum, Imperatorū, ac summorum Pontificum, alijs, ac alijs Ciuitatibus concessa priuilegia. Urbium diuersarum Chronicorum fragmenta; Antistitum, qui nullo modo apud alios reperiuntur egregia facinora; & alia, quæ Populis, & Ciui-

tatibus famam, & nomen non incelebre conciliarent. Hinc ille, vel ex se, quandoque etiam rogatus, nec sine spe lucri, & Familiarum stemmata, & Urbium antiquitates, & Antistitum series, tamquam è fonte depromens, ea sciolis diuenditabat. Et dum illius Auctoris, ut supra diximus, volumina tamquam oracula apud vulgum lectitantur, diuina prouidentia factum est, ut Autographum hoc tandem aliquando in Bibliothecam Vaticanam conseruandum deportaretur; ut riuulos ex tali fonte corruatos cati viri commodius dijudicent, & comperta fraude, explodant. Proh Deus, hominum audaciam, & inuersos mores! quantum à perenni, contestataque virtute Maiorum deprauatæ voluntatis vitio degenerant!

XLVI. Illud etiam addam, hanc procuratam literarum deformitatem, & claudicantes literas in characteribus, quos ille vocat Etruscos, non percipi. quia præuidebat, legentes in non notas literas animum tam sedulò non applicaturos; in illis sanè, si benè considerentur, præter molis, & magnitudinis differentiam nullam aliam characteris diuersitatem agnoscas. Quod si omnia ista inter se benè, optimèq; cohærēt, annon lineola illa Græca in præfatione posita, nouitatem rei ostendit? Characteres illi, licet ad formam Græcorum efformati

K. ij)

videantur, attamen non alij sunt, quam quos hodierni Itali, dum Græca scribere incipiunt, cum ductum, modumque exarandarum Græcarum literarum à Præceptore nondum perceperint, sine vlla venustate scribunt; quos vbi postea didicerint, viri etiam, senesque cum errorem non ita facile corrigere possunt, conseruant: similes literas, postquam in Italiam Græcæ literæ reduces, Latinis hominibus obuia factæ sunt, simili tractu exaratas vidi Romæ sæpissimè, & alibi.

XLVII. Sed sit de literis; quid de sententia Græca? Dispeream, si quæ dicuntur Græca sunt. tantum abest, vt Syllanis temporibus, cum Græcorum studia florerent, scripta sunt. Et ne nugax Lusor nugari nos dicat, en verba. Γεγονσι. ἀλλὰ μνείῃται... — Quartam, & vltimam syllabam tempus erofit. Possem hic plura dubitare, an eo tempore accentus literarum essent in vsu; quod non video. & accentuum notulas nullas, aut raras in priscis libris, non Latinis solùm, sed & Græcis fuisse; & quæ sunt in Inscriptionibus in Domo Delphinorum, Agro, & via Prænestina, eas imperitam aliquam sculptoris manum, & malè curiosam scripsisse contendit Iustus Lipsius De pronunciat. Linguae Latinæ cap. 19. Quemadmodum & ea, quæ in lapide quadrato Vefonatione reperto dicitur, GEMINA'II IVLIA,

fabrile esse mendum scribit Ioannes Iacobus Chiffletius in Titulo sepulchrali Geminæ matris sacrorum.

Gulielmus interim Canterus Syntag. de rat. emend. Græcos Auctores cap. 6. probat, tum ex vetustis Codicibus, tum ex scholiastis, veteres Græcos nudas literas absque apicibus vllis pingere solitos fuisse; quod etiam sæpius asserit Politianus, sed potissimum Miscellan. cap. 58. & 80. ubi carmina sine vllis accetiunculis scripta veteri more, affirmat. Ne tamen sine vlla distinctione omnia confunderentur, punctis verba, sententiasque disparabant, & continuam dictionem quasi interuallis, & signis discernebant: cum verò litterarum lineolæ in tria spatia diuiderentur, supremum, infimum, & medium, hinc factum est, ut apud vetustissimos Græcos vario puncti situ, dictio ipsa, & periodus variarentur. Constantinus Lascaris, σημὴν ὅτι δέξοι τελείας σημείον. δαιρεῖται ὃ εἰς τελείαν σημεῖον, μέσσω, καὶ ὑποσημεῖον. τελεία σημεῖον ὅτι, ὅτε ἡ δέξοια τελὴς ὑπάρχει. μέση ὅτι ἡ δέξοια μεσάζουσα, καὶ ἀτελής. ὑποσημεῖον ὅτι κρεμαμένη καὶ ζητεῖ τὸ ὀπίλοιπον.

Punctus est absoluta sententia signum. Diuiditur vero in perfectum punctum, medium, & infimum. Perfectus est, cum sententia absoluta, ac perfecta est: medius cū quasi in medio rotans, nondum finem attigit: infimus cum pendeat ad-

K iij

huc, & subsequentem postulat. Et quamuis hic non incongruè quæri possit, quænam apud antiquos interpungendi ratio fuerit? quam tamen aliquo modo fuisse, auctoritate Senecæ Epist. 40. Ciceronis in Oratore, & pro Murena, ubi *notas Librariorum, interpunctas clausulas in orationibus, & interpunctiones verborum, & scriptorum* legimus, nonnulli contendunt; quibus satisficit à Lipsio Epist. ad Hubertum Audeiantium; nihilominus nullam fuisse probat idem Lipsius: puncti namque solitarij verba singula, non membra, aut sensus fecernebant. Hinc idem, notis in Senecam; *Notis post singula verba positis; neque enim alia adhuc interpunctio usurpata antiquis.* Muretus; *Neque ulla ferè erant inter singulas voces intervalla: punctis interiectis vocem à voce distinguebant; hoc modo. QVAM. QVAM. TE. MARCE. FILI.* Quod Pandectis Florentinis affirmat Lipsius, & Antonius Contius, Præfatione ad Lectores in Pandectas. Et primùm D. Hieronymum id in sua translatione Biblica attentasse, videtur affirmare Cassiodorus, de diuinis lectionibus cap. 12. *Meminisse autem debemus, memoratam Hieronymum omnem translationem suam in auctoritate diuina, propter simplicitatem fratrum, colis, & commatibus ordinasse, ut qui distinctiones secularium*

literarum comprehendere minimè potuerunt, hoc remedio suffulti inculpabiliter pronuntiarent sacratissimas lectiones. In Demosthene tamen & Tullio ante Hieronymum interpunctum fuisse tradit idem Hieronymus ad Paulam, & Eustochium Praefat. in Translat. Esaiæ. *Nemo, cum Prophetas versibus viderit esse descriptos, metro eos existimet apud Hebraeos ligari, & aliquid simile habere de Psalmis, & Operibus Salomonis: sed quod in Demosthene, & Tullio solet fieri, ut per cola scribantur, & commata, qui utique prosa, & non versibus conscripserunt: Nos quoque utilitati legentium providentes interpretationem novam novo scribendi genere distinximus.* Postea in Homérico Opere sententias interpunxisse, cum antea nulla distinctione subdividerentur, Comatas nescio quis, grammatico se fastu gloriatur.

Εὐχὴν Κομῆτας τὰς Ομηρεῖας βίβλους
 Εφθαλμῶας π, κῶδαμῶας ὅστις μῶας,
 Σπῆας δις μιᾶ δόσα τὰς ἐν τῇ γῆας,
 Τὴν σαπείαν ῥῆας μὲν ὡς ἀχρηστίας.
 Ἐν τῷ δὲν οἷον ἄφροντος οὐκ ἴσφα μῶας
 Μαθητῶας, ὡς εἶοικε μανθάνειν.

Ex versione Ioannis Argoli.

*Cernens Comatas hos Homericos libros
 Iam putrientes, nullibi & scriptos notis,*

Punctis notatos ordinans, rectos dedit.

Marcoris ipsas abscidit putredines,

Ex quo periti non errantibus vijs

Discant, quod est par discere, & licet bonis.

XLVIII. Interpuncta verò, nonnisi puncta, alio, atque alio modo posita, diuersa à nostra distinctione, fuerunt. Punctum enim idem manebat, sed locis variabat, vt ex Lascari obseruabam, cui ad amussim consentit Isidorus lib. 1. cap. 19. *Ultima distinctio, qua totam periodum claudit ipsa est περίοδος: cuius, ut diximus, partes sunt κῶλον, & κόμμα: quarum diuersis punctis diuerso loco positis demonstratur. Vbi enim in initio pronunciationis, nec dum plena pars sensus est, & tamen respirare oportet, fit comma, idest particula sensus, punctusque ad unam literam ponitur, & vocatur subdistinctio ab eo, quod punctum subtus, idest ad unam literam accipit. Vbi autem in sequentibus iam sententia sensum praestat, sed adhuc aliquid superest, de sententiae plenitudine, fit colon, mediamque literam puncto notamus, & mediam distinctionem vocamus: quia punctum ad mediam literam ponimus. Vbi verò iam per gradus pronunciando plenam sententiae clausulam facimus, fit Periodus: punctumque ad caput literae ponimus, & vocatur distinctio, idest disunctio: quia integram*

gram

gram separat sententiam: Nec dissentit Diomedes lib. 2. Distinctio quidem est appposito puncto nota finiti sensus, vel pendentis mora, quod locis ponitur tribus: summo, cum sensum terminat, & vocatur finalis à nobis, à Græcis τελευτα: Medio cum respirandi spatium dat legenti, & dicitur media Græce μεση: Imo, cum lectionis interruptum tenorem aliud adhuc illatura suspendit, & vocatur à Græcis παρεσχημένη à nostris subdistinctio. Similia repetit Donatus, & in Donatum Sergius; Igitur Distinctio est punctum appositum ad caput literæ plena sententiæ: subdistinctio, punctum appositum ad imam partem semiplenæ orationis: Media distinctio punctum appositum mediæ sententiæ suspensæ propter respirationem. Nostro etiam ævo aliam veteres à nostra distinctionem adhibuisse, & Incisum, seu virgulam, seu semicirculum, & duo puncta, & punctum cum semicirculo inferius ducto: Recentiorum perfectiorem interpungendi rationem & plenioram distinctionem esse docet Valerius Andreas libello de recta interpungendi ratione, & distinctionum notis. Punctis itaque quando reliquas prosodiæ notas in subdividenda scriptione recentiorum usus induxit cursum remorabantur, idque in nonnullis editis, & potissimum Concilij Romanis observavi; in quibus licet lineolæ illæ cur-

L

uæ, quas virgulas vocamus, irrepserint, nullum tamen apud antiquos eorum vsum in diuidenda sententia, cum locumillarum punctus in confinio superiori versus positus occuparet, reperies: conspicias *ὑποδιαστολὴν*, seu *ὑποσημειω*, quam Latine dixeris *disiunctionem*, non ad diuidendam sententiam, sed quasi parietem herciscensem familiam, voces quæ temerè possent componi, distanti pronunciatione iubentē pronuntiari. Sergius in Donati primam editionem. *Diastole est nota contraria Gyphem; hac enim nota vitiosè iuncta separamus, & ponitur ad imam partem litteræ.* Figura illius, vt aduertit Scaliger de causis ling. Latin. lib. 2. cap. 57. erat virgula perpendicularis, nè tamen acciperetur pro vocali I, curuam pinxere, cuius cornua præcedentem complectendo dictionem præscribebat ei notas quasdam. Verumtamen cum Diomedes, Priscianus, Donatus, & Maximus Victorinus asserant diastolem esse dexteram partem circuli ad imam litteram, eam nonnulli disiunctioni, quam in scholis hodie virgulam vocamus, similem fecerunt, hac nota). Lipsius de recta pronunciatione ling. Lat. cap. 17. notam eius ait fuisse dexteram partem circuli ad imas literas depositam sic (. Ne legeretur itaque *ursus* in carmine, *in littore conspiciatur sus*, voci *sus* præponebant disiunctionem.

Theodorus Gaza Isag. Grammat. lib. 3. ἡ δὲ ὑποδια-
 σελὴ τὸ ἀνάπαλιν. δαίρεσις γὰρ πρὸς δύοιν. *Subdivisio verò*
contra, dissolutio quadam est duorum. affert
 exemplum ἐς, πρ. Plura huiuscerei exempla com-
 peries apud Eustathium in Iliad. 9. pag. 701. &
 pag. 1170. & alibi. Tandem postremis temporibus
 illa puncti superioris nota, non absolutæ senten-
 tiæ locum occupavit. De Accētiunculis, & vocu-
 lationibus non inconcinnam, neque inuenuſtam
 lucubrationem ab ingenioso, & literaturæ anti-
 quioris inuestigatore diligentissimo iuvene Ca-
 rolo Morono in Auli Gelij cap. 6. lib. 13. qui sedu-
 lus tanto Auctori operam omnibus proficuum
 nauat, expectamus. Quod de Græcis, & Latinis
 diximus, idem de lege Iudæorum asserendum
 est. Quamvis enim nonnulli non modò dictio-
 num, & versuum distinctionem, sed etiam ac-
 centuum, punctorum, variarum lectionum, in-
 numerabiliumque *αἰεργιστῶν* minutias per Kabba-
 lam Moſis ἐ monte Sina deriuatas esse contē-
 dunt; antiquissima tamen Iudæorum traditio,
 constansque Rabinorum, & immota sententia
 est, vt adnotauit prudens, & doctus harum re-
 rum examiner Ioannes Morinus in exercitat.
 Ecclesiasticis in vtrumque Samaritanorum Pen-
 tateuchum, exercit. 2. eam à Moyſe scriptam esse
 sine punctis, sine Paraſchis, sine versibus, & sine

L ij

vlla dictionum à se inuicem distinctione.

XLIX. Item in dubium verterem an Iota subscriberetur; quod paucis abhinc annis, vt ita dicam, in tanta antiquitate mos Iota subscribendi introductus sit, cum antea postscriberetur. si accentus erant in vsu, quare in *νεοσι*, & in *αὐτάξι* omissi sunt? si non erant quare in alijs additi? Tam onerosum erat illo sæculo quatuor verba Græca correctè scribere, & Fesulano potissimùm, qui Græcam linguam, vt ipse asserit, didicerat? Quid porro ipse ait? si ex sententia Latina diuinandum est, ita forte debuit scribi. *νεόσιαι, ἀλλὰ μνεία αὐτάξια*. quasi illud vellet, *vetusta hac esse, sed memoria digna*. Sed quis illud docuit *αὐτάξιον* idem esse cum *ἄξιον*? licet enim apud Homerum inueniatur *ἄξιον* pro *αὐτάξιον*, numquam tamen viceuersa inuenitur *αὐτάξιον* pro *ἄξιον*. quod significat alterius rei instar esse. & tunc quæ verborum Græcorum erit sententia? Præterea si *αὐτάξιον* in eo significato concederemus, quis illi dixit, iungendum esse cum datiuo, cum apud Auctores Græcos tam, *ἄξιος*, quam *αὐτάξιος* genitiuo construantur? quare debuit scribere *μνείας ἄξια*. Et barbaries ista, & solæca, & characteres claudi, nouissimique antiqua iudicabuntur? Debemus tibi plurimùm Fesulane, qui non plura Græca scriptitasti; nam vtique enecasses nos.

L. Et quando iam aliud ex alio incidit; Circum-

spice, Lector, animis, & cogitatione Fesulanum istum, qui nontantum augurandi artem, sed cæteris etiam disciplinis, &, quod magis est literis Græcis edoctum se fuisse diuenditat, pag. 1. Pater cum *non solam Etruscam, sed etiam Græcam, & Hebraicam linguam docuit.* ex altera item parte perpende pag. 10. in Collegio Augurum, & in Curia antiquissima monumenta Hebraicis, Etruscis, Græcis, & Latinis literis. pag. 152. clariùs monumenta Thusca, Græca, Hebraica, Vmbra, & Latina in Vulterrano Augurum Gordo, & in Aginasth. adseruata fuisse, ea nempè, quæ Fesulanus pag. 2. secum detulerat. Est quod ex Fesulano sciscitari volo. Monumenta illa Græca, atque Hebraica cui, vel vbi reposuit? si reposuit, vbi sunt? si non reposuit, facinus fecit indignum, qui Patriæ monumenta neglectui habuit, & Thesauros amico non integros conseruauit. Seruauit, sed nondum eruta sunt; fortasse alias eruenda. Dum sæpissime schedas Etruscas cum Latinis confundit, interposuisset etiam & Græca, & Hebraica, vel eorum partem, quæ à scarith suis non exulassent. Sed quam ratione, quæ non habebat, reponere poterat? ex Græcis, vel Hebraicis faciliùs Lusor innotesceret, ad quæ componenda multò fortasse ineptior erat, vt ex quatuor hisce voculis Græcis coniicimus. Hinc Etrusca sua,

L iij

quæ nullus nouit, exaggerat, & Latina sua, quæ ferè omnes detestantur inculcat. Scio lepidè respondurum, quod sæpe solet. pag. 157. *Quare id ita scio ego Prosperus*, & pag. 179. *Quare id fecerim scio ego Prosperus*. Annon abundè respondit? latius certè respondisset, si nescisse etiam, quod fecerit, fassus esset. Sic enim apud probatos viros faciliùs fidem inuenisset, nosque à fastidio, illiusque refellendi pœna liberasset.

LI. Si quid porrò in ignotis nobis literis, Etruscis nempe, diuinandum est, omnino concludendum videtur, aut has literas Etruscas non esse, aut tabulam Eugubinam lingua Etrusca veteri, vt asseritur, perscriptam, & à Bernardino Baldo cum interpretatione, notisque Augustæ abhinc annos viginti quinque editam, falsam, ac supposititiam esse. neque enim fieri potest, vt & caractere diuerso, & ratione legendi diuersa, fere eisdem temporibus Etrusci illi vterentur. Eugubina Tabula, si quid est eruditissimi Baldi coniectura, scripta est post Carbonis Consulatum, ergo ante Fesulanum annos viginti duos, vel, si ad vltiora progrediendum est, annos quinquaginta octo, cum Romanus Consul Carbonis nomine insigneretur. Quomodo ergo breuissimo tempore tanta literarum, & characterum mutatio fieri potuit? In Eugubina enim characteres omnes, licet inuersi,

merè Latini sunt, & nostris similes vt plurimum, vt singula examinanti patere potest. At quas Fesulanus appingit, licet in nonnullis videantur similes, si tamen omnes considerētur, diuersissimæ sunt. &, quod non contemnendæ considerationis est, Eugubina, Hebræorum more, à dextra in sinistram scripta est; Fesulanicæ à læua in dextram, Romanorum, Græcorumque more egeruntur. Quod inde arguo; scriptiones enim omnes in ea parte, qua incipiunt, lineas omnes ad amussim vna sub altera conformant, ita vt vna aliam non excedat, neque excedatur ab altera; quod in fine versus, vbi finiunt, non semper obseruant, sed hanc longiorem, aliam breuiorem, pro vt sese occasio tulerit, & literarum connexus, relinquunt. Obserua ergo in Hetruscis hisce schedulis à læua parte versus semper æquales esse, literasque ex eodem puncto moueri omnes, quod in dextera non fit; euidentissimo argumento scriptionem illam non ab alia, quam à læua incipere. idque euidentiùs colligo ex carmine Tragico, quod Iasium vocat pag. 260, cum ibi ex carminum fine longiori, & breuiori, vnde scriptio ordiatur, sine vlla hæsitacione habeatur. Et vt Fesulanus finem faciat blaterandi, vide ibi notas carminibus præpositas, aliquando etiam iteratas, quibus loquentium nomina notari necesse est,

omnes in parte læua: at similes notæ non in fine, sed in principio versus, vbi locutio incipit apponuntur. An dictionibus puncta, quæ semper in fine dextro lineæ conspiciuntur, ingeniosissimi illi Etrusci præponebant! O præposterum Fesulani ingenium! si Fesulanus vt suas defendat, Eugubinam refellet, videbimus vnde nam Eugubini suam defendent. Si certa est apud Eugubinos illius Tabulæ antiquitas, habent quid in Fesulano irrideant, & nugacitatem tanti impostoris compescant.

LII. Oracula item, & Vaticinia postremum seculum redolent, ex Ioachimo, aliisque, sed infelicer admodum, conficta. Illa penitus ridicula sunt, quorum in eo sitam diuinitatem Auctor existimat, si, non more hominum, sed bestiarum loquatur. pag. 267. *Bos vt Leo rugiet. Leo comedet paleas, &c.* pag. 264. *Oculi mei mala audierunt, aures meæ pessima viderunt.* pag. 270. *Rugiet aqua, bibet Leo, Pisces Leonem deuorabunt, nec os remanebit.* pag. 271. *Ridebit lugens, destruens ædificat.* Eia age. quod felix, fortunatumque sit. Vaticinare & tu Fesulane. *Qui dormit, vigilat, sic furem propellit. ô si non dormiret, fur furaretur.* Quid porro erit ineptire, si hæc vaticinia sunt, ipsis etiam antiquis ludibrio habita? Quamuis enim ea, & obscura, & difficilia,

lia, vt plurimum, sint, quo tamen extra ambiguitatem, clariorem sententiam produnt, eò admirabiliora iudicantur. Quemadmodum illa spernuntur, quæ adeò clara sunt, vt rem monstrent quasi digito, non prædiuinent. vt illa, pag. 3. *Verum quod maximè delectos ex Thuscia post multa secula eum nasciturum, cuius pater castrihuius reliquias possidebit, hic habebit amicum fidelem. ipse amicus, & pater antiquitatum studiosi, hic scripturas inueniet. alius si forte inuenerit, eas tangere non audeat. alioquin superum infernorumque Deorum iram expertus peribit infelix.* An clariùs quippiam post factum ipsum, & scripturarum inuentionem, si res depingi debuisset, dici, describique potuit? An ex Trismegisto Mercurio, sybillinisque oraculis, & tota lege Moyse, & Prophetis simile quid potest afferri; *Anno à Rege Iudeorum nunciato CCCCXXII, crucifixo CCCCXXCI. &, Fideles eius vitam inuenient?* Hoc est factum scribere, non futura prælagire. nimis aperta sunt. credat qui volet in rebus abditissimis plus vidisse Fesulanum nebulonem, quam alios Prophetas, Deo dilectos, & ad id muneris ab eodem electos, & clariora enunciasse. Et quod interest, Mysterium absconditum, à seculis, & generationibus, ante etiam Christi aduentum gentibus fuisse euidentissimè

M

reuelatum. Quid ergo pluris habebunt sanctiores Christi discipuli, de quibus dictum est ad Collossen. 1. 26. *Nunc autem manifestatum est sanctis eius.* & ad Rom. 16. 25. *Secundum reuelationem Mysterij temporibus eternis taciti.* Quod etiam si Fesulanus iste Balaamica asina grandius instinctu diuino rudeat, haud tamen fieri potest, vt Regem Iudæorum & nunciatum, & crucifixum proclamet, sed, quemadmodum alij eiusdem hæresis homines, quos sancti Patres pro roboranda fidei veritate aduersus gentes afferebant; neque ita sonora, neque ita intelligibili voce enunciarat, sed in re certissima veluti peregrinus balbutiat, & misset. Quomodo verò de obscurissimo negotio palam effari potuit, qui de proprijs, & quæ iam iam impendebant, dubius, incertusque pronunciabat? pag. 3. *Me autem Romanorum captiuum futurum, aut casurum esse cognoui.* Ergo mortis genus sibi imminentis prædiuinus iste certò nō nouerat, sed in ambiguo erat, an captiuus post bellum sequeretur Romanos, an mortem obiret. pag. 4. *si antequam publicè omnibus exponas scripturas, moriaris, hæredes tui tuas vices sustinebunt.* Et tamen vates qui tam exquisitè inuentionis huiusce tempora præscripsit, durationem vitæ inuentoris multò faciliùs præcognoscere poterat. vel frustra ergo in

eius vicem, qui post scripturas publicatas super-
stes futurus erat, haredes aduocantur, vel si cer-
tam mortem præuidisset, tunc non eo vti debue-
rat dicendi modo; *sed quando ante publicatas
scripturas mortem obibis haredes tui tuas vices
sustineant.* Quid præterea tam prouidus Haruf-
pex, & vates pag. 272? *Chartam non possum ha-
bere obsidione urgente.* Tantum erat, qui mo-
menta temporis Regis Iudæorum præuiderat,
chartam præuidisse in ea obsidione defecturam.
& potissimum cum iam pridem animum ad scri-
pturas, quæ sine charta perfici non possent, & in-
clinaret, & æstualet?

LIII. Materia præterea in qua scriptum est, forte
antiquitatem scripturarum demonstrat? nihil
minus. cum multo scriptore isto, & concinnato-
re, quem fingunt, recentior sit. Quis enim du-
bitat, aut dubitauit vnquam, dummodò rerum
vsum percalluerit, An, in qua nunc scribimus
Charta syllanis temporibus apud Romanos, vel
exteris nationes in vfu fuerit, cum post tempora
Plinij cæpisse certo certius sit? Postremum siqui-
dem id genus chartæ esse, quo nunc vtimur, ex
lintheis contritis, & niaceratis, & eius Auctorem
haud palam esse, tradit Polydorus Virgilius de
Inuentor. Rerum. lib. 2. cap. 8. Guido Panciro-
lus Var. Lect. lib. 1. cap. 28. & de nouis repertis lib.

M ij

2. Tit. 13. & in eum Henricus Salmuthius. Alexander Tassonus Commentat. variarum. lib. 10. cap. 26. Matthæus Raderus, qui eius quoque conficiendæ artificium ex Poëta Germano descripsit, in Martial. lib. 14. Epigr. 7. eorum sententiam refellit, qui Basileæ autographum sancti Athanasij extare dicebant; quòd tempestate Athanasij nostras charta nondum fuerat reperta, & codex ille nostrate charta constaret. In actis etiam synodi Florentinæ, quæ Andreas sancta-Crucius olim digessit, Prouincialis contra Ephesinum, ad astruendam Manuscripti Codicis antiquitatem, firmissimo vtitur argumento; quòd is Liber in membranis, non autem in papyro, quam sumit pro charta nostrate, (nam si de Ægyptia papyro intelligeret, Liber ille siue in membranis, siue in papyro exaratus æquè antiquus existimaretur) descriptus esset, Collat. 17. *Ad factum Libri ita dicimus, quòd iste Liber de anno præterito Constantinopoli adductus est; & D. Nicolaus de Cresaportauit, & est Liber in membranis, non in papyro, & antiquissimus, ita ut secundum iudicium plurimorum, qui viderunt, visa antiquitate, videatur scriptus ultra sexcentos annos.* Thomas Demisterus in Glossas Institut. Iustiniani lib. 2. tit. 1. § 33. *Bombicæ charta paulo ante ætatem Accurtij excogitata sunt, ut ex Bi-*

bliotheca sancti victoris ad muros Parisijs liquet, & Iosephus Blancanus societate. Jesu in opere de recentioribus inuentis exequitur. Mattheolus in Diotcoridem lib. i. cap. 98. Antiqui ex papyro chartam factis abant, quemadmodum nos ipsam ex contritis lintheis conficimus: unde haecenus antiquam retinens nomen, etiam nunc papyrus apud plerosque dicitur. & papyri meminit Galenus lib. 8 simplic. Medicam. sic in-
quiens, Papyrus ipsa quidem per se in usum medicinale non venit, at macerata, aut vsta utilis, &c. Caterum animaduertendum est, quod nostri vsus charta, quae ex veteribus conficitur lintheis, iisdem non pollet facultatibus, quibus ea commendatur, quam veteres ex papyro arbore parabant. Quo fit ut dubium mihi sit, quonammodo parari possit illud Galeni, medicamentum, quod de charta combusta dicitur, ulceribus sordidis, ac sinuosis utilissimum. Vides hic scriptor nostram quae ex lintheis fit, à charta antiquorum, quae ex papyro parabatur, separat. quam aetate Galeni qui post Plinium scripsit, non fuisse adhuc in usu, ex his, quae de charta combusta differit ex Galeno, apertissime confirmat.

LIV. Haec dum mecum reputo, & antiquitatis graphicae reliquias, ut ut tempus edax permit-

M iij

tit, inquiero, en venit in mentem B. Mariæ virginis Epistola ad Messanenſes ſcripta, quam Melchior Incofer dōctus equidem vir, & in diſciplina iuris non minùs, quàm rebus Eccleſiaſticis multùm, eruditèque ſæpe verſatus, ab impugnantium telis exemit, nutantem poſtmodum, & Maledicorum garritu iactatam Benedictus Seluagus, qui ſtirpis genus antiquiſſimæ, & ſcientias non elinques, & horridas, ſed ciuiles fœcundasque cum pietate, & religione à puero coniunxerat, Apologia pro pietate Meſſanenſi è diſcrimine eripuit. Hæc, inquam, Epistola poterat controuerſiam non de characterum tantùm forma, ſed de charta etiam dimouere. Quare curioſè ab eodem Incofero literis datis perconctor, rogoque enixè, vt characteres mihi Epistolæ, chartamque deſcribat. Quod ipſe reſponſum tulerim ex eiſdem ad me Epistola Lector habeto. *Et hoc humanitatis tua eſt, præſantiſſime Leo, quod noſtras de Epistola B. V. ad Meſſanenſes Coniectationes inter eruditas occupationes admittas, & de argumento curioſè deliberes. Multa opinor tibi veniunt in mentem, quæ ex me quæras, ſed paucis caput rei petis: quibus nempe characteribus ex Hebræa, vel Græca, Latinis ea reddita ſit Epistola, quibus item libris, charta an membrana, aut aliquocumque id generis.*

exarata. Non subibo animum tuum; sapis enim antiquè, non ut multi, qui pridiana prisca putant. Quod respondeam sub manu est, vel si volumen bene magnum, quod pietati Messanensium dedi, excipias. Exemplum eius epistola, quod hic Messana servatur, non eam fert atatem, quæ usum chartæ lineæ prauertat, nec characteres nouit antiquiores, quam qui Longobardorum in Italia dominatu usurpari ceperunt, minutos satis, ac rotundis potius, quàm praten-sis apicibus, quos nos minusculos nominamus, minus graphice formatos; ita quippe ea ferebant initia. Sanè quo tempore primitiuum Epistolæ exemplar Hebraicè descriptum fertur, nostratis charta usus tam fuit notus, quàm Pannonijs albus elephas; utebantur verò papyro, membrana, quæ & Pergamena. Ante id vero Prisci scriptitarunt in palmarum, seu ut alij maluarum folijs, neque enim decerno, deinde quarundam arborum libris; postea monumenta plumbeis voluminibus, capere incidi, deinde ceris, aut linteis illaboratis inscribi; non utique minutis, quibus nos utimur, sed minusculis, seu Romanis characteribus, quos quidem unciales appellant. Horum speciem hodieque marmora paulo vetustiora exhibent, praesertim quæ passim mortuos loquuntur: ut argumento sit, minutos apices no-

bis Europæis vſitatos, non à multis adeo ſæculis
 repetere originem. Nonneſcio aliquos abduci,
 quòd apud Varronem legant chartam, Alexan-
 dri Magni victoria repertam, conditam in Ægy-
 to Alexandria, ſed ijdem facile affirmabunt
 plumbeam quoque eo tempore repertam, cuius
 antiqui ſatis ſcriptores meminere, & chartam
 vocare ſoliti ſint, quidquid codicibus aptum eſ-
 ſet, ſiue cornu, ſiue ebur, ſiue quæuis alia in phy-
 liras, & tabellas ductilis materia, quod genus
 Pugillarium eſt. Quamquam Vlpianus poſtea
 charta appellationem ad ſcriptile quodlibet fo-
 lium retulerit, ut tamen & ipſe longè ſecundum
 priſcos noſtratis charta vſum non nouerit: quid-
 ni enim ſi huius inuentio centeſimum abhinc lu-
 ſtrum vix numerat? Qui ab hac opinione abit
 cum ego ſi non cum Ariſtophane Crunochij troy-
 raum, certè cum Athenæo nouum Palephatium
 exiſtimarim, ut qui oſtentationis gratia affir-
 met, quæ apud eruditos fidem non merentur.
 Hæc ſi lucernam minus ſapiunt, ſpongiam adhi-
 be, & me tecum dumtaxat loqui putes velim,
 & abs te, ut ſoles, amari. Vale. Meſſana Kalæ.
 Maij. Anno 1636. Tuus, ut ſuus Melchior
 Incofer.

LV. Hinc quoque factum eſt, ut probatiſſimi
 quique ſcriptores, & ab intelligentia, ſenſuque
 imperitorum

imperitorum disiunctissimi, dum de Lintea charta sermonem habent, nullo alio, quam *Nostrasis* nomine Linteam ab alijs discernunt. Nostras nempe, quia nostra usu, & artificio, & ingenio est, quam antiqui non habuerunt, nec cognouerunt. Id de Pergamena non æquè enunciant, hoc etiam tempore, & superiore ætate. Scripto-ribus omnibus maximè frequentata, quòd anti-quis etiam in usu fuisse experientia doceat. Ars verò illa chartarum ex papyro conficiendarum non hodie, atque heri exoleuit, ut pote quæ iam Eustathij ætate erat antiquata, quod hæc eius verba ostendunt in Odiss. φ. ἰγόντο γδ φάσιν ἀπὸ βί-βλων αἰγυπτίων, ὡς οἱα παπύρον ὑδερχαῖν καὶ οἱ τότε μετὰ-δλον ὑποκείμενα πῶς γεφθεσι χαρτάρια, ὅπῃα ἴσας καὶ τὰ ὕστε-ρον ἰδία πικρῶς λεγόμενα ξυλγάρπα. ἀνὴ πύξη ἀπὴ ἀπλήλειται.

*Fiebant enim ut aiunt ex libris Aegyptijs, quasi ex papyris aquis gaudentibus, quemadmodum ea atate homines preparatas scriptoribus subijciebant, Chartas, quales fortasse & qui postea subsequuti sunt Chartas ligneas nuncuparunt, quorum artificium hoc auo obsoleuit. Vbi notabis tibi *ἑνδοξάπνα*, hoc est ligneas chartas, Græcis recentioribus appellatas Chartas è Papyro, ad differentiam Chartarum, quæ ex linteis conceptis, & contusis parantur, quarum iam tum vsus videtur fuisse apud Græcos Eustathij*

ætate, cū abolitus esset chartarum ē papyrō
texendarum modus. Papyrum autem lignum vo-
cabant, vnde ξυλοχαρτα Chartæ ē Papyro; probat-
que id Salmasius ex Cassiodoro. Nec longa est ab
Eustathio Bessarion Cardinalis, qui in opusculo
de Processione Spiritus Sancti ad Alexium Lasca-
rim Philanthropenum narrat se Byzantij in Mo-
nasterio foceris Pantepopti Codicem Bombyci-
num reperisse, in quo ante trecentos annos, vt ex
anno in calce libri adscripto ipse computabat,
opera D. Basilij fuerant adscripta. Et tamen anti-
quitates istæ omnes, vel quas Fesulanus scribit,
vel quas ab alijs scriptas, multò antiquiores, si
Dijs placet, reposuit, in ista charta exaratæ sunt.
Quamuis enim eo tempore, & Papyrus, & Mem-
branæ, aliaque ad scribendum necessaria præsta-
rent, quæ omnia Plinius lib. 13. cap. 11. & 12. accu-
ratissimè describit, & cum eo Guilandinus, &
Dalecampius; De charta tamen nostra altum si-
lentium est; quam absque dubio, si tum fuisset,
tam optimè de genere humano benè merentem,
numquam silentio præterijisset diligentissimus
Plinius. Eum forte de alijs, dum scriberet, cum
ab eo longè abessent, obliuio capere potuit, at
charta præsens, & in qua si adfuisset, scriptitabat,
fugere omnino non debuit, nec potuit. Dicant
alij quidquid velint; prudentiores tamen Plinium

obliuionis, quæ nulla fuit, non excusant. Non enim dicimur obliuisci, quæ non diuinamus. At fuerit oblitus Plinius; verum tot alij accuratissimi scriptores, qui de minimis etiam scripserunt, quoniam malo chartæ fato illius in obliuionem venerunt? Hæcine eos esse oblitos, qui tamdiu in ludo fuere?

LVI. Non esse tanti Plinij auctoritatem, dicet nescio quis: Nil enim refert, si Plinius tacuit. dura siquidem tantus scriptor adstringeretur, nulloque modo ferenda necessitate. Non potuit, etiam si voluit, omnium comminisci. Malè ergo de rebus potissimis, & antiquissimis ageretur, si solo silentio Plinij de medio tollerentur. Multa Plinianam ætatem anteuerunt, & cum eo per quam opportuno mortalium commodo, vſuque non extra laudem, & pretium habebantur; quæ tamen vir summus, vel ſcriptionis tædio, vel memoriæ imbecillitate, properante calamo, tacuit. Non libet referre singula. Sanè temporibus Plinij Chartarum plures species, nè longè à materia diuagemur, quas ille haud recensuit, fuerunt. Palimpsesti, chartæque deletitiæ meminit Cicero ad Trebatium lib. 7. Epistolar. & Suetonius in Augusto Chartarum maiorum, & Librorum Elephantinorum Martialis in Apophoretis, & Flavius Vopiscus in Tacito Imperatore. Annon ergo

N ij

ridiculus haberetur, si quis vel solo silentio Plinij, & Palimpsestum, & chartam deletitiam, & chartas maiores, & libros Elephantinos eo ævo in usu non fuisse argutaretur? Verum itaque est de chartis linteis Plinium mentionem non fecisse, attamen non inde euidenter colligitur, eas, scribente Plinio, nondum fuisse: cui id fuit consilium de Plantis, & Ægyptijs potissimum sermonem instituenti, de Papyro, planta Ægyptia, sermonem inducere; ideoque plantæ occasione, de Papyro etiam, quæ ex illa texebatur, verba fecit; cum prius ex Varrone varias scriptionis materias enumerasset. Hinc Papyri tantum conficiendi rationem, non Pergamenæ, nec aliarum exposuit. LVII. In pauca conferam responsionem. Hoc enim ipsum, & quod agitur, considerans, dico non probè prædictis rationibus, tam firmæ de Chartis linteis dubitationi satisfieri; cum Plinio enim, qui de ijs siluit reliquos etiam scriptores accuratos, & quam diligentissimos rerum inuestigatores coniungere necesse est. Quare argumentum ita efformo; De Charta lintea altum est apud Plinium, aliosque Auctores silentium, nec vestigium illius usquam apparet; ergo tempore Plinij non fuit. Neque enim fieri potuit, ut tot Auctores, varijs linguis, atque in varijs Orbis partibus, alio, atque alio tempore scribentes, illius, cum

aliarum Chartarum sapissimè mentionem fecerint, obliuiscerentur. Nulli deinceps dubium est in tractatione de Arboribus, & ipsa Papyro, occasione arrepta, vti in alijs ab eo etiam videmus, Plinium omnes chartarum species tradidisse, nè postea in eundem sermonem sapius incidere cogeretur. Et hanc Plinij fuisse mentem, à nullo alio, præterquam ab ipso Plinio, testimonium sumam: ipse siquidem, qui libros Operis in Capita subdiuisit, & compendio, Capitum argumenta complexus est, Capiti illam tantum summam præfixit; *De generibus chartarum, & quomodo Charta fiant, & de Chartarum probatione, & vitijs, & glutinocarum.* Capitis titulum non ab alijs, sed ab ipso Plinio concinnatum comprobat Liber primus, quem ille Operi præposuit: Præfat. ad Titum Vespasianum. *Quid singulis contineatur libris, huic Epistola subiunxi.* Quis ergo Plinianæ sententiæ Plinio accuratior erit interpres? Plinius se de Chartarum generibus tractaturum fatetur, & alius nescio quis, tantum eum de Papyro tractationem in animo habuisse contendet? Nolo Pliniani scopi alium fide digniorem interpretem. Egit ergo non de Papyro tantum, sed de alijs etiam Chartarum generibus, quas ille siue ex se siue ex Varrone enumerat; in quibus ait ante, & post Papyrum inuentum, scriptitatum fuisse.

N iij

LVIII. Sed qui de generibus egit, quam ratione de Palimpsesto, & Libris Elephantinis, in quibus etiam scriptitatum est, ne verbum quidem fecit?

Quamuis id extra causam non sit, percurram tamen breui; inquiramq; prius, quid ille Palimpsestus sit, siue Palinxestus, vel ut alij enunciant Palinxytus, cuius meminit Catullus ad Varum.

*Puto esse ego illi millia, aut decem, aut plura
Perscripta nec sit, ut sit, in palimpsesto
Relata, charta regia noui libri, &c.*

Cicero ad Trebatium lib. 7. Epist. *Nam quod in palinxeſtum, &c.* Plutarchus *ᾧ δὲ ἀδολεγίας. οἱ δ' ἀποκαίκοι δὴ πού τὰ ὅσα ταῖς ταυτολογίαις, ὥσπερ παλίμψιστα δομαλύνοντες.* *Quidam verò ostendunt aures eorundem verborum iterationibus, nō aliter quam Palimpsesta exaquant, velut alij legunt, neque improprie, δαμαλύνοντες, contaminantes.* & in lib: qui inscribitur, *ὅτι χάρις τοῖς ἢ γεμόσι χεῖ τὸν φιλόσοφον δαλέγειν. ἀλλ' οὔτε τὸν Διονύσιον, ὥσπερ βιβλίον παλίμψιστον.* *Sed inuenit Dionysium tamquā Librū palimpsestum.* Id quomodocumq; enuncietur, non nisi à ψάω, vel ξίω, vel ξύω originem habet, quæ inferunt *rado, abstergo, a quo, complano, deleo, & similia.* Quid tandem erat, quod radebatur sine controuersia confidenter dicunt (nolo enim in me disputationem suscipere) in rebus antiquis exponendis ocu-

latissim viri, Paulus Leopardus Emend. lib. 13. cap. 116. Adrianus Turnebus Aduersar. lib. 25. cap. 22. Budæus de Assē lib. 2. Matthias Martinus in Lexico Philologico; Iunius in Adagijs, & alij. Hi tradunt Palimpsestum fuisse membranam, seu tabulam, seu papyrum ipsum, ex quibus scripta abradi, deleri, seu detergeri sueuerant, vt aliquid rursus in ijsdem scriberetur. Franciscus Robortellus Disput. de art. corrig. antiq. libros, de membrana sermonem habens, *Et illa est*, inquit, *quam Catullus regiam vocat. eradi hac solita interdum, Et palimpsestus dicta à re ipsa.* Ideoque charta deletitia dicebatur, & Tabella deletilis; quemadmodum est Abacus calculorum, vt Martialis verbum vsurpem, & per totam ferè Græciam Tabulæ puerorum pro primis elementis addiscendis; in quibus postquam à Magistro exarata didicerint, vitro scripta eraduntur, aliaque rursus describuntur; & sic multoties fieri consuevit, quoad puer aptus ad editos Libros pertractandos iudicatus fuerit. Dicebatur etiam Papyrus ipsa deletilis, in qua aliquid scribebatur, quod postea in aliam chartam transferebatur; Idque postquam factum fuisset, è palimpsesto dicebantur deleri, vbi postmodum rursus alia inducebantur. Quintilianus præterea ceras deletitias nobis insinuauit lib. 10. cap. 3. *Illaque quoque mino-*

*ra non sunt transeunda, scribi optimè ceris, in
quibus facillima est ratio delendi. Prudentius.*

*Qua parte aratis cera sulcis scribitur,
Et qua secti apices abolentur, & aquoris hirti
Rursus nitefcens innouatur area.*

*Sæpe stylum vertas, iterum qua digna legi sunt,
Scripturus, &c. est Symposij Ænigma:*

*De summo planus, sed non ego planus in imo
Versor utrinq; manu, diuerso ac munere fungor;
Alter a pars reuocat, quidquid pars altera fecit.
Inde alij stimulos, & acumina ferrea vibrant.*

Membranam vero fuisse apertissimè docet Mar-
tialis lib. 14.

Esse puta ceras, licet hac membrana vocetur.

Delebis, quoties scripta nouare voles.

& ante Martialem Horatius de Arte Poët.

Membranis intus positis delere licebit,

Quod non edideris.

Ex membrana enim pugillares fiebant, vt non
secus, quàm, ex tabella scripta deleri possent; vt
adnotauit Domitius Calderinus. Hinc concludi-
tur deletitiam illam chartam non fuisse, sicuti
istam, quæ nunc fit, vt aiunt ex corio asinino cre-
tato, gypsatoque, cuius deletiles membranæ,
quæ passim vaneunt, vel vna pagina, vel pluri-
bus, & sæpissimè etiam ad modum libri compa-
ctæ spectantur, in quibus stylo, vel atramento
scribitur,

scribitur, & sputo, vel aqua, scripta detergantur, adeo ut ne signum remaneat pristinae scriptio-
 sintque ad novam scriptioem semper aptissima.
 LIX. Verum enim verò membranas has nostras
 deletiles, vel quid simile, Palimpsestum fuisse
 non nemo testimonio Suetonij in Augusto con-
 firmabit, *Nam Tragædiam magno impetu exor-
 sus, non succedente stylo, aboleuit: quarentibus
 amicis, quidnam Ajax ageret, respondit, Aia-
 cem suum in spongiam incubuisse.* Et Macrobij.
 Saturnal. lib. 2. cap. 4. *Aiacem Tragædiam scri-
 pserat Augustus, eandemque, quod displicuis-
 set, deleverat: postea Lucius granius Tragædia-
 rum scriptor, interrogabat eum, quid ageret
 Ajax suus? Et ille, in spongiam, inquit, incu-
 buit.* Et ex Ioanne Lydo Maximus Planudas in
 Collectaneis. *αυρους πὴν τῷ Σοφοκλέϊ αἶαντα εἰς τὴν
 πᾶσι φορὴν μετῴνηκεν. εἴτα ἀμαζύτης αὐτῷ μὲν τὴν τραγ-
 κωδίαν καὶ τῆς ἐκ λόγων ἀριότης, ὡς ἀτάξιαν ἐκ ὀρθοβολῆς πρὸς
 Σοφοκλέα τὴν ἑαυτῷ διγνώσκοντα ἡρώδαν, ταύτην ἐξάλειψεν.
 ἴτα ἰεροπρεπὲς πρὸς τὸ κλέειν, παρ' ᾧ μετὰ πρῆβας ἐπα-
 δούτο, ποῦ πύχαι οὐρανόμορφες αἶας, αὐτὸν ἀπειὸς ἄμα καὶ νο-
 υχῶς ὑποκρίσθαι, πρὸς τὸν ἑαυτῷ αἶαντα καθάπερ ἀδελφῶν
 τὸν τῷ σοφοκλέϊ ὁμιτοῦσαν.* *Augustus Sophoclis Aia-
 cem patriæ dedit loquela, verumtamen cum non
 tantum rebus agendis, sed eloquentia polleret.*

ac dicendi vi cum Sophocleio comparans propriam tragædiam, ut indignam neglexit, deleuitque. Postmodum à Cicerone apud quem rei literariæ impensè operam nauabat interrogatus, quid ab eo scriptus Ajax ageret; non illepide, neque imprudenter, in spongiam, respondit, Aiacem suum, quemadmodum in ferrum Sophocleium incubuisse. Ad abstergendam enim scripturam veteres spongia utebantur. Suetonius in Caligula cap. 20. Eos autem, qui maximè displicuissent, scripta sua spongia, linguaue delere iussos, nisi ferulis obiurgari, aut flumine proximo mergi maluissent. Martialis lib. 4. Epigram. 10. Curre sed instructum comitatur pumice librum:

Spongia muneribus conuenit illa meis.

*Non possunt nostros multa Faustine, litura
Emendare iocos, una litura potest.*

Ausonius. Poetica scabiei quoniam facile contagium est, utinam quoque ad te prurigo commigret, ut, fucis tuae emendationis adiecto, impingas spongiam. Florilegium lib. 6. artis suae instrumenta scriptor Mercurio his versibus dicat.

Καὶ βουδὶλω τείπωνος ἀλιπλαγκτεῖο χαμδύνω,

Σπόγγον ἀκεσοείω πλαζομένης γεαφίδος.

*Vndinagique thorum Tritonis spongiam in alto
Deceptam errantis, quæ medicina styli est
Hinc fluxit prouerbum ἀπό γράμματος, Spongia cu-*

rare, seu emendare. Aristides; ἡ γὰρ πῶς ἔστιν ἀλλήλων, ὅτι δὲ τῆς σιγῆς ἐν παλινωδίας ἀλλὰ ἀπὸ τῆς ἰσότητος. *Quòd si quid nugati sumus, nihil opus fuerit Stesichori palinodia; nimirum abundè medebitur spongia.* Quare adnotauit Turnebus Aduersar. lib. 6. cap. 23. & Cuiacius lib. 13. Obseruat. cap. 13. ab optimis quibusque scriptoribus pro, *delere*, dictum esse, *Spongia effingere.* Cicero pro Sestio. *Spongia sanguinem effingi.* Cato, *Fiscinas spongia effingat.* Apuleius. *Vulnus spongia effingens.* Lucius lib. 39. *In domo spongijs effingi solent.* Inducta verò spongia corrigere scripta, ni charta, seu membrana gypso, cretaque obducatur, qualis est illa flaua nostrorum pugillarum, haud commodè fieri potest; & præcipuè *digito*, quod ait Cicero pro Cluentio. Ergo Palimpsestus antiquorum, seu Charta deletilis non alia fuit, quam hæc nostra deletilis.

LX. Ut mittam quid quid alij de spongiarū apud antiquos vsu multiplici congerunt, Marcellus Donatus in Suetonium cap. 85, dictum Augusti interpretatur ipsum Aiace Tragoediam ad eam vsque partem perfecisse, in qua Ajax sibi met mortem consciiuit: Gladiatores siquidem ad siccandum sibi vulnerum sanguinem, spongas gestabant, quod ex Tertulliano docuerat etiam Turnebus Aduersar. lib. 18. cap. 43. *Poterit*, ait

O ij

Tertullianus, *de misericordia moueri defixus in morsus urforum, & spongiarum Budiariorum.* Item confirmant milites spongijs pectus muniisse, ut percussionibus, & ictibus minus offenderentur. Liuius lib. 9. scribit Samnites, inter cætera munimenta corporis, spongiarum pectori tegumentum habuisse. Hoc ergo usu spongiarum in bello, Ajax incumbit in spongiarum, est ac si dicat iam est parata Tragoedia, & munita ad recipiendos maledicorum, & censorum ictus minori cum offensa. Sed quando Donato hæc minus placent, potiorque illi videtur expositio de spongia deletili, nos quoque alterius interpretationem proferamus.

Gaspar de Simeonibus acutissimi vir ingenij, & grauioribus disciplinis instructissimus, & eloquentia, atque eruditione præstantissimus, Aiacem Augusti in spongiarum incubuisse ait, cum, parata ab Augusto spongia atramento imbuta, more tum scribentium, atque inter emendandum, identidem scripta delentium; Ajax in eam incubuerat, hoc est, totus, atque integer ab ipso fuerat deletus: idque ad Suetonij mentem esse ait, qui Tragoediam illam ab Augusto non succedente stylo, abolitam esse aperte affirmat. Scribentibus verò spongiarum atramento madidam semper fuisse ad manum, & quotiescumque non place-

rent, quæ scripsissent, atramento inducto dele-
rent; idem ipse ne commentitia dicere videatur,
testibus probat non illaudatis; Terentio Varrone.

Sed o Petrulle, ne meum taxis libellum,

Si te pepugit huic modi scenatilis:

Sin displicebit tam tibi latum mere,

Tantum parato spongiam deletilem.

Cum verò Librum tuum spongia deleri posse di-
cat, cumque Libri ipsi non in charta deletitia scri-
berentur, is proinde non alio, quàm superindu-
cto atramento, deleri potuit. Item & Aufonio
ad Theonem;

Aut cunctis pariter versibus oblinat

Fuluam, lacticolor spongia sepiam.

Spongia candida, atramentum versibus oblinens,
non literas tantum abolet, ut in charta deletitia,
sed chartam ipsam inficit, atque obscurat: aliter
chartæ omnes deletitiæ, cum omnes atramento
obliniri possint: ut pateat non de spongia, quæ in
Charta deletitia adhibebatur, hic intellexisse Au-
sonium. Hæc ad eum Suetonij locum aptissima
Gasparis sententia.

Chartam maiorem, & minorem papyraceam
fuisse, sed quantitate tantum, & longitudine di-
uersam, ante nos fusè demonstrarunt in Martia-
lem viri eruditi, & Henricus Salmuthius in Pan-
cirolum lib. 2. tit. 13. quorum dicta ne nimius sim,
hic libens prætereo.

O iij

LXI. Restat, vt de Elephantinis Libris aliquid quoque differamus. Et primùm reiecta sententia Scaligeri, qui Libros Elephantinos ex Elephantum omentis esse vult, testimonio Isidori, qui Historias maiori modulo scribi solitas refert, non tantum in charta, aut membranis, sed etiam omentis Elephantinis: necnon expulso commento, qui Libros Elephantinos dictos autumant ab operis amplitudine, quasi Elephantorum proceritas nominis ansam illis dederit; dicimus cum Casaubono, Salmasio in Flauij Vopisci Tacitum, Guilandino de Papyro, Radero in Mart. lib. 14. Epigram. 5. Salmuthio in Pancirol. lib. 2. tit. 13. Carrione lib. 2. Emendationum cap. 6. Tabulas eboreas fuisse, ab elephanto, qui idem cum ebore est, denominatas; siue pugillares eburneos ex materia, qua constabant, preciosissimos. Quod adeo certum est, vt qui id negare paratus sit, eum id frustra agere conetur ostendere ex Martialis disticho in Apophoretis, Salmasius. Eboreorum, vel eburneorum pugillarium meminit Symmachus lib. 2. Epist. 81. *Ceteros quoque amicos eburneis pugillaribus, & canistellis argenteis honorari.* & lib. 4. Epist. 34. Namque cum vetus desisset consuetudo, vt S. C. in eis incisa referrentur in ærarium, Libris Elephantinis scribi cœpta sunt. Vopiscus in Tacitum. *At ne quis*

Græcorum alicui, vel Latinorum existimet temerè credidisse, habet Bibliotheca Vlpia in armario sexto librum Elephantinum, in quo S. C. præscriptum est, cui Tacitus ipse manu sua subscripsit. Nam diu hæc S. C. quæ ad Principes pertinebant in libris Elephantinis scribebantur. idque hononificentiae causa factum est. Eorum tamen vsum multò antiquiorem facit Pomponius in l. 2. de Orig. Iuris, qui refert duodecim tabularum leges in tabulis eboreis perscriptas, Romæ pro rostris expositas fuisse. Obseruat præterea Franciscus Iuretus, licentiam Quæstorum Candidatorum, qui dono dabant eburnea pugillaria restrictam fuisse Constit. Valentini, Theodosij, & Arcadij; qui vetuerunt, ne cui facultas esset dandi dypticha ex ebore, exceptis Consulibus ordinarijs, cæteris enim aliam materiam esse debere l. 1. de expens. lud. C. Theodos. eoque spectare versus Claudiani Tribuni Notarij lib. 3. de laudibus Stiliconis.

*Tum virides Pardos, & cætera colligit Austri
Prodigia, immanesque simul Latonia dentes,
Qui secti ferro in tabulas, auroque micantes
Inscripti rutilum, cæ lato Consule nomen
Per procures, ut vulgus eunt. Stupor omnibus
Indis*

*Plurimus, ereptis Elephas inglorius errat,
Dentibus.*

LXII. His ita sic expositis, dicimus, Plinium in eo capite, siue ex se, siue ex Varrone, eas tantum Chartarum species enumerasse, quæ ab usitata scribendi consuetudine non recedebant, non autem eas, quæ ex libidine cuiusque pendebant: quare non erat operæpretium neque Chartæ deletitiæ, in qua potius describitur, quam scribitur, neque Librorum Elephantinorum meminisse, in quibus raro, & ab Imperatoribus, aut alijs in dignitate constitutis viris scribebatur, ea ratione, qua & in Sapphiro, & in alijs lapidibus pretiosis sui animi sensa insculpere poterant, si libuisset. Sed quid hoc ad Chartam, qua omnes absque ullo delectu uti possunt? Idque facile animaduertimus ex eodem Plinio, qui alibi in hoc eodem opere, aliarum materiarum, in quibus scriptum aliquando est, mentionem facit, quas tamen in hoc capite, tamquam minus usitatae præterierat. Namque lib. 36. cap. 8. tradit Regem Ægyptium Mitrem in Obelisco durissimi lapidis literas Ægyptias insculpsisse, lib. 34. cap. 9. *Vsus aris ad perpetuitatem monumentorum iam pridem translatus est, tabulis aréis, in quibus publicæ constitutiones inciduntur.* Et ante Plinium Sophocles in Trachinijs, ἀλλ' ἰστωζόμεν χαλκῆς ὅπως δύσνηπτον ἐν δέλτῳ γραφὴν. *Sed omnia velut sculptam in aerea tabula, qua difficile potest deleri.*

deberi legem seruauit. Lib. 7. cap. 52. *Apud Babylonios DCCXX annorum observationes siderum coctilibus laterculis inscriptas*, ex Epigene graui in primis auctore refert. Et libro 16. cap. 35. scribit è Smilace fieri codicillos: cum tamen in hoc capite, nulla Obeliscorum, nulla æris, nulla Laterculorum coctilium, nullo Smilacis mentio habeatur.

LXIII. Sed qua tandem fronte asseuerabimus Plinium, & Deletitiam chartam, & Elephantinos libros in his capitibus silentio transijisse? Agit hic de generibus chartarum Plinius. Annon factis, abundèque fecisse dicendus est, si summis eorum generibus expositis, quæ sub illis generibus continentur, neque enim minutissima quæque recensere cogebatur, prætereat? Deletitia ex Membrana fit, & cum Chartam ex Membrana confici asserat, deletitiam quoque includit: ea enim & corium, & quidquid aliud ex pellibus animalium literis obsignatur, significat. Corium verò à Membrana diuersum fuisse (quidquid alij dicant) qui manuscripta volumina euoluunt, passim sine vlla hæsitazione fatentur. Membrana siquidem, pilis abrais, vel calce, aut alia temperatura amissis, & interiore parte, qua carnem operit, in subtilissima folia tenuata, multum à corio differt, quod vti est ab animalibus extra-

P

ctum, cum mole illa fungosa, pilis tantum detractis ea parte, qua pilos excussit, literas accipit. Ex Corio volumina non in Italiae tantum, sed Graeciae, ac Germaniae Bibliothecis, characteribus potissimum Hebraicis sine punctis exarata, quae antiquissima esse censebantur, conspexi, & attentius consideraui, rudem, indigestamque molem, ut ita dicam, admiratus. Et, ne longius abeam, in Vaticana Bibliotheca aliqui veteris testamenti libri in simili Corio, & scriptura Hebraica, duobus voluminibus, volenti patent. Coria nullo glutine, sed filo tantum consuuntur. Quidquid ergo animantia regit, quomodolibet sit temperatum, membranae nobis vicem occupat, & membrana, quod est quoddam chartae membranae genus, à Plinio appellatur. Pari ratione sub Pugillarium nomine, omnes siue duplices illi sint, siue triplices, siue quintuplices, siue ex quavis materia citrei, ossei, lignei, membranei, & potissimum, veluti honorificentiores, eburnei, continentur. Martialis lib. 4. Epigram. 5.

*Languida ne tristes obscurent lumina cera,
Nigra tibi niueum litera pingat ebur.*

Et hi Pugillares eburnei, sunt Libri Elephantini, quos à nonnullis à Plinio praetermissos dici, valde equidem miror. Grauiissimum ergo, atque firmissimum, argumentum erit, Plinius tacuit, & cum

eo omnes reliqui scriptores, qui minutissima quæque profecuti sunt, ergo non fuit. Quomodo enim, cum sæpissime alia Chartarum genera plenis buccis proclamassent, linteam Chartam præterijssent?

LXIV. In Papyro autem, non ante, sed post Plinij etiam ætatem scriptitatum fuisse, habeo ex Dioscoride lib. 1. cap. 116. *πάπυρος γινώσκουσιν ὅτι πᾶσι ἀπ' ἧς ὁ χαρτὴς κατασκευάζεται. Papyrus nota est omnibus, ex qua charta conficitur.* Si ex alia quoque materia charta conficeretur, frustra articulus chartæ adderetur. vel omnino addidisset, *Etiam.* Si iam papyracea, noua superinducta, defijssent, male locutus fuisset; neque enim *conficitur*, sed *conficiebatur* dixisset. Apuleius initio de Asino, Lectorem admonet, si fabellis varijs, susfurroque lepidò relaxare animum optat, *ne Papyrum Ægyptiam, Nilotico calamo inscriptam, fastidiat*: scripserat scilicet Libellos illos in Papyro. Symmachus lib. 3. Epist. 12. *Ipse etiam verba melius ex oris fontibus fluunt, quàm mandantur textis Papyri*, lib. 4. Epist. 28. Nobis idem sit linguæ modus, qui fortunæ est. *Mallem Aboriginum more dictionem salutis aterna ligno, aut corticibus scribere, Ægyptus papyri volumina Bibliothecis, foroque texuerit.* Et Epist. 38. *Mandari enim peritura charta Epistolas que-*

reris, & allegasti sacramento enorme iudicium. ita ne de me ludos facis, ut quæ apud te incuriosius loquor, in styli caudices, aut tiliæ pugillares censeas transferenda, ne facilis senectus papyri scripta corrumpat? Martianus Capella de Philologiæ nuptijs lib. 2. materiam, ex qualibet in Bibliotheca illa asseruabantur, enarrans, Cernere erat, inquit, quilibet, quantaque volumina, quot linguarum opera ex ore Virginis defluebant. Alia ex papyro, quæ cedro perlitæ fuerant, videbantur. Alij carbasinis voluminibus implicati libri: ex ouillis multi quoque tergoribus. Rari verò in cortice philyræ subnotati. Si ex linteis Charta, usu iam suo, vilescibat, pleraque antiquitatis monumenta in ea conscripta esse debuerant: si rara admodum, sui tamen raritate erat expetenda; &, quod de cortice philyræ adnotauerat, id etiam de linteis adnotasset. At nullam Linteorum librorum in tam necessario, & opportuno loco mentionem induxit, quòd de rebus sibi ignotis, & postmodum futuris loqui non poterat.

LXV. Cassiodorus lib. II. Epist. 38. ad Ioannem Canonicarium Tusciæ Præfectum, Chartam sui æui describens, non aliam, quàm papyraceam expressit. Verba hinc ex ea epistola eò libentiùs exscribam, quòd videam nonnullos eo testimo-

nio, sed oscitanter nimis, Chartam ex linteis demonstrari conatos: quandoquidem aiunt de linteis locutus est, cuius tunc in Etruria maxima copia erat, ideoque Praefecto imponit, ut ex ea in tanta abundantia Archivijs regijs prouideret. Sed verba ipsa consideremus. *Pulchrum plane opus Memphis ingeniosa concepit, ut uniuersa scrinia vestiret, quod unius loci labor elegans texuisset. Surgit Nilotica Sylua sine ramis, nemus sine frondibus, aquarum seges, paludum pulchra caesaries, virgultus mollior, herbis durior, nescio qua vacuitate plena, plenitudine vacua, bibula teneritudine spongium lignum, cui more pomi robur in cortice est, mollicies in medullis, proceritas leuis, sed ipsa se continens seade inundationis pulcherrimus fructus. Nam quid tale in qualibet cultura nascitur, quam illud, ubi prudentum sensa seruantur? Periclitabantur ante hoc dicta sapientum, cogitata maiorum. Nam quemadmodum velociter potuisset scribi, quod repugnante duritia corticis vix poterat expediri? Ineptas nimirum moras calor animi sustinebat, & cum differebantur verba, tepestere cogebantur ingenia. Hinc & priscorum Opuscula Libros appellauit antiquitas. Nam hodie quoque librum virentis ligni vocitamus exuias. Erat indecorum, fateor, doctos sermones*

*committere tabulis impolitis, & in veternotis
 ramalibus imprimere, quod sensualis poterat
 elegantia reperire. Grauatīs manibꝯ, paucis
 memoriā commonebat, nec inuitabatur plura
 dicere, cui se talis pagina videbatur offerre. sed
 hoc primordijs consentaneum fuit; quoniam ru-
 de principium tale debuit habere commentum,
 quod prouocaret ingenia sequentium. Inuita-
 trix pulchritudo chartarum affluenter dicitur,
 ubi exceptionis subtrahi materia non timetur.
 Hæc enim tergo niuea aperit eloquentibus cam-
 pum, copiosa semper aſſiſtit: & quo fiat habilis,
 in se reuoluta colligitur, dum magnis tractatibus
 explicetur. Iunctura sine rimis, continuitas de
 minutijs, viscera niuea virentum herbarum,
 scripturabilis facies, quæ nigredinem suscipit
 ad decorem, &c.*

LXVI. Quid hîc clarius? quid de Papyro aptiùs
 expreſſeris? *Memphis concepit.* Ægyptia res est.
 apud Ægyptios semen illius conceptum excludi-
 tur. Lucanus lib. 3. de Bello ciuili. *Nondum flu-
 mineas Memphis contexere libros,* &c. Plinius,
*Papyrus nascitur in palustribus Ægypti. La-
 bor elegans tenuisset.* Ex Papyri quippe philyris
 acu excisis, & simul vinctis tamquam stamine,
 & statumine compaginabatur, quemadmodum
 & tela fit ex pluribus filis. Extendebantur enim.

papyri philyræ in aliqua tabula; hinc oblinebantur glutino, si in Ægypto texebantur, aqua Nili turbida, si Romæ, vel alijs partibus texebantur, pollinis flore feruente aqua temperato, minimo aceti aspersu, deinceps aliæ philyræ transuersæ superponebantur ad modum cratis; tandem malleo tenuata, glutino percurrebatur, iterumque constricta erugabatur, atque extendebatur malleo: in hoc à tela diuersa, quòd in ea fila implicarentur, & mutuo amplexu veluti nodo constringerentur: in papyro vero stamen super statumen extenderetur. philuris enim rectis philuræ superimponebantur aduersæ. Hinc Papyrus texti dicebatur. Plinius, *Texuntur omnes tabula madentes Nili aqua.* &, *Alius igitur iterum texendis labor.* Modo allatus Lucani locus; *Nondum flumineas Memphis contexere libros, Nouerat.* Symmachus, *Ægyptus papyri volumina texerit.* & *texta papyri* apud eundem. *Turgit Nilotica Sylua.* Martialis in principio Xeniorum. *Perdite Niliacas Musa mea damna Papyros.* Nascitur enim in quiescentibus Nili aquis, vbi euagatæ stagnant. Aufonius epist. 4. ad Theonem. *Cum tibi Cadmi nigellas filias, Melonis albam paginam, Notasque furuæ sepia, Cnidiosque modos perdidit.* Et Symmachus ad Aufonium lib. 1. epist. 8. *Mosellam Ægyptio Me-*

lone maiorem nuncupat. Nam Melo olim pro Nilo positus. Testes sunt Festus Pompeius in *Alcedo*, & in *Alumento*. Isidorus lib. 3. cap. 22. nec dissentit Seruius in lib. 4. Georgic. & 1. *Æneidos*. vbi tradit Ennium dixisse, Melonem Latinis vocatum, qui Nilus à Græcis. quamuis Plutarchus de fluminibus, non Melonem, sed Melam dictum asserat. *Sylua sine ramis, nemus sine frondibus*. Plinius. *Semine nullo, aut usu eius alio, quam floris ad Deos coronandos*. Præter enim florem, nulli Papyro rami, nullæ frondes sunt. Qua de re vide Theophrastum, Dioscoridem, Strabonem, & alios. Quæ sequuntur in Cassiodoro, Papyri nobis notas, veluti penicillo, describunt. Quid hîc est, vt cætera præteream, in tanta rerum copia cum charta ex linteis commune? An linum Memphis concipit sola? quamuis id quoque non melateat, linum optimum Ægyptum producere. Quænam hæc fuerit Nilotica Sylua sine ramis, & frondibus? Num contrita, maceratâque lintea, quæ an vnquam fuerint, vix dignoscuntur, contexi dicuntur? *Viscera niuea virentum herbarum*. Dispeream, si in tota antiquitate Chartam papyraceam aptius, conuenientiusque Cassiodoro alius expreßit; tantum abest, vt eum de Charta lintea locutum, vel per somnium existimemus. Nec multò Cassiodoro antiquior

antiquior Nilus Monachus, Chrysoſtomi diſci-
pulus, vt rem finiam, Niloticam nobis ad amuſ-
ſim, qualem & Plinius Papyrum repræſentat in
epiſtolis nondū editis, epiſt. ad Philippum Scho-
laſticum, ea eſt. ἐκ παπύρου καὶ κόλλης χάρτης κατασκευαζομένη,
χάρτης ψιλὸς καλεῖται, ἐπὶ τὴν δὲ υπογραφὴν δίδηται βασιλείῳ,
δηλὸς αἷς σάκεα ὀνομάζεται. *Ex papyro & colla charta
præparata, charta quidem ſed nuda dicitur: aſt
ubi ſubſcriptione Regis communitur, ſacra uſ
manifeſtum eſt, nuncupatur.* Charta, in qua non
tantum priuati homines, ſed Reges etiam ipſi
ſcribunt, non niſi ex papyro, & colla conficitur,
quæ licet eadem ſit, ſubſcriptione tamen nomen
mutat, & in ſacram abit. Charta ergo tunc tem-
poris ex papyro, & colla præparabatur. ea de no-
ſtra haud dici poſſunt. Licet enim charta noſtra
Papyrus quoque, ita uſu ferente dicatur, nun-
quam tamen eam ex papyro fieri, niſi inſanire ve-
limus, dicimus. Quis enim lintea fruſta eaque
macerata Papyrus vnquam dicat?

LXVII. Si quæras, Libri Numæ, de quibus hi-
ſtoriam ex Hemina hîc Plinius transfert, in qua
Charta ſcripti fuere? Breuiter, dilucidèque reſ-
pondeo, in Papyracea: nec ambiguum hoc mihi
eſt. Quærit Plinius, Quando chartarum uſus
inceperit. Reſpondet ex Varronis ſententia, Char-
tam Alexandri Magni victoria repertam, & con-

Q

ditam in Ægypto. Hinc cū varias illius species, siue ex se, siue ex Varrone, hoc enim incertum est, enumerasset, quæ iam non vsquequaque desierant, ad membranarum quoque inuentionem, quas, supprime Ptolemæo Chartas, Eumenas Pergami repererat, gradum facit: & chartæ ex papyro conficiendæ modo ex speciebus exactissimè propositis, contra Varronis sententiam, multò Alexandri magni victoria antiquiorem Chartam, argumentis ex Historia petitis demonstrat: & potissimum illi argumento sunt Libri Numæ, quos fuisse è Charta ait. Sanè si Libri papyracei non fuissent, sed ex alia materia, nihil contra Varronem inferret, qui papyrum non ante Alexandri tempora fuisse contendebat. Vt ergo ratio Pliniana robur habeat, ita efformanda est; Temporibus Numæ in papyro scribebatur, ergo frustra Varro Papyrum recentiorē facit: & in papyro scriptitatum fuisse satis abundè demonstrant illius Libri in papyro descripti. Ita quidem Varro ne hiscere quidem auderet: Quod si alia Charta à papyracea fuisset, Varro irridere posset, ac contemnere Plinium; dum de alia ipse, de alia Plinius loqueretur. Illud etiam adijciam, si Numæ Libri erant ex Charta lintea, & post 535 annos effossi, miraculo fuere, quòd tot infossi durauerunt annos; quamnam admirationem exci-

tassent Fesulanica ista nugamenta, post mille, & septingentos ferè annos in terræ visceribus incorrupta?

LXVIII. Stephanus Zamosius in Analectis lapidum vetustorum, refert cap. 3. exemplar perquam vetustum integro volumine in Bibliotheca Magni Ducis Etruriæ Florentiæ extare, mirandis, & incognitis Europæ literarum notis. Chartam Libri non esse opistographam, sed aduersa tantum parte conscriptam: itaque ob subtilitatem Papyri translucere omnes literas, vt aduersa quoque parte, non minus quam auersa legi pariter queant. Non è lineis chartis, quales hodie in vsu, sed Nilotica papyro volumen constare, nec calamo esse exaratum, sed typo impressum; vbi versuum *συστάται* dependulæ singularibus lineis per quælibet interstitia incertis, inter sese distinguuntur. Nec fortè aliud id fuerit, quàm, quod ex Iouij histor. lib. 14. scribit Guilandinus, Emanuele Lusitaniæ Regem dono misisse Leonis X. Pontifici Maximo, cum elephante; & apud Catainorum Cantam, maximam, & præclarissimam urbem, fuisse excussum. si exemplar istud alijs simile est, quæ iam per vniuersas Europæ partes nauigationis beneficio non ita admodum rara perferuntur, & præ manibus omnium sunt, quamuis typos apud illas gentes, multo his no-

Q ij.

stris antiquiores verè asserat Zamosius; non tamen id à me, nec ab alio, qui aceti guttulam in pectore habeat, impetrabit, vt papyraceum sit. Papyrus siquidem neque notas typis conceptas aduersa parte reddit, neque plicatur in plagulas, vt Sinensium Charta, sed in volumen conuoluitur. Conspexi multos similes Libros, non tantùm Romæ, sed alibi etiam sæpiùs Italiæ, Germaniæque Bibliothecas inuisens, habeoque ipse vnum Gottardi Vœgelini Typographi celeberrimi munere; eum cùm attentius examinassem, quemadmodum pro certo habui Chartam nullo modo papyraceam esse, ita exploratum non est, an ex herbis maceratis, contusisque, vel arborum corticibus constet; sanè ex linteis confecta non est: idque color ipse, & minutissima tegmina, quibus passim scatet, & digitis exculpuntur, integra adhuc, nec in aliam versâ formam, manifestò arguunt. Vidi præterea apud easdem Bibliothecas, Librum impressum in Charta, ex linteis comptissimè præparata, incertus an aliunde aduecta, an proprio, vel peregrino artificio compaginata, nulla in re hac nostra inferiore, nisi etiam candore exsuperante.

LXIX. Sed eò, vnde digressa est, (si tamen ea congerere, quæ propositum atque institutum confirmant, & explicant, digredi est) conuertam.

tur oratio; cōcludamus optimè, & quasi necessariò inferri; in Plinio, & alijs scriptoribus, qui singulas alias Chartæ species obiter, aut ex professo sine vlla hæsitacione plenis buccis diuulgarunt, de Charta ex linteis, neque verbū, neque vestigium vsquam apparet, ergo tēpore Plinij, & post etiam per aliqua secula, Charta illa ex linteis non fuit.

At eos non esse oblitos non nemo dicet: Lucius namque lib. 4. meminit. *In tam discrepanti editione, & Iubero, & Macer, Libros linteos auctores profitentur. & antea scripserat; Nihil enim constat, nisi in libros linteos utroque anno relaturum inter Magistratus Præfecti nomen.* Flavius Vopiscus in vita Aureliani Imperatoris; *Inueni nuper in Vlpia Bibliotheca inter linteos Libros Epistolam Diui Aureliani de Aureliano Principe scriptam.* Et ipse Plinius ibidem, qui inter alia Chartarum genera linteos quoque commemorat, *Postea publica monumenta plumbeis voluminibus, mox & priuata linteis confici cæpta, aut ceris.* tandem ad papyrum deuenit, sui principio rarum. *Postea promiscuè patuit usus rei, quæ constat immortalitas hominum.* His haberi libros linteos etiam apud antiquos dicent.

LXX. Non nego: At linteos libros chartam nostram esse probati viri non dicent: Linteï enim

Q iij

dicebantur, quia ex linteis erant, in quibus scribebatur, quemadmodum hac ætate Pictores in eis pingunt; non quia essent ex linteis contritis, iisque maceratis confecti. Guilandinus de Papyro. *Erant verò libri antiquorum linteï, non quales nostri, qui & ipsi sine hesitatione linteï dicendi sunt, sed in telam linteam descripti, non aliter quàm hodie à Pictoribus, variæ imagines & inscriptiones, seu telis depingi solent, quas & linteas vocare nihil prohibet.* Consentit cum Guilandino scriptore clarissimo, ingenio, ac disciplinis excellentissimus Vincentius Noghera in ijs, quæ in has antiquitates ex tempore, & quasi aliud agens inter assiduos morborum cruciatus, eosque satis molestos breuiter commentatus est. Illos Philostratus in vita Apollonij appellat *sindones*, in quibus Indis scribere mos fuit. Et Suidas in πέντα Mineruæ, hoc est velo navis Pannathenaicæ, quinquennijs singulis solita scribi eorum omnium nomina, qui fortes bello se præstiterunt, tradit. Hinc malè pro *linteis*, luteos in Aureliano Vopisci Turnebus lib. 29. cap. 20. reposuit. cum & eos Marcianus Capella in Proëm. Grammat. vocet *Carbasinos*, de quibus quoque Claudianus, bello Gethico:

Romani carbasus æui. vt animaduertit Hermānus Hugo de Prima Scrib. Orig. cap. 10.

LXXI. Hinc etiam non aliam ob causam admirationem Plinio mouit Parthorum in vestibulis literas contexendi modus, quibus ob vicinitatem, Papyri copia esse poterat; *Nuper & in Euphrate nascens circa Babylonem Papyrus intellectum est eundem usum habere charta, & tamen adhuc malunt Parthi vestibulis literas intexere.* Eas *Serica volumina* nuncupasse videtur Symmachus lib. 4. epist. 34. *Tu etiam Sericis voluminibus, Achemenio more, infundis literas meas praecepis.* Probe id, nec sine commodo Franciscus Petrarcha æmulatus, non dicam sericis, sed aureis signanda literis, ingenij sui molimina, quæ occasio, tempusque suggererat, in coriacea veste, ne perderentur, adnotabat. Rem literis consignauit Franciscus Bouhijus Elogiorum lib. 1. & ex Bouhio Ioannes Philippus Thomasinus, reconditæ eruditionis vir, in aureo illo syntagmate, cui *Petrarcha redinius* nomen fecerat, cap. 23. retulit; & ipse absolutissimi Herois, ac planè diuini factum rarum, non dissimili cantilena canam: verba Bouhij sunt; *Consueuerat Poëta noster, dum moliri aliquid cogitando vellet, multis spatijs faciendis, deambulare solus, & dum orirentur cogitationes, atque alia alijs succederent; ne quæ subito eruperant, euanescerent, pellita quadam in veste, qua erat indu-*

tus, quaque nullo panno exteriori erat cooper-
ta, scriptitare subito, quæ Tuscis in Musis ve-
nerant in mentem, multisque hac, atque illac
notis, & lituris circumscribere. Hanc ipsam
vestem Ioannem Casam, unà cum Iacobo Sado-
leto, & Ludouico Buccatello, quorum erat in
potestate, contemplari solitum esse dicitur, &
cum anno M. D. XXVII. grauis pestilentia omnia in
Italia deuastaret, cum animi, tum etiam sa-
lutis causa rus Muggolanum Ioannis Casa om-
nes concessisse, secumque hanc vestem, ut per-
otium contemplarentur, habuisse. De Cosmes
Eunuchus Abbas in Limonario apud Sophro-
nium vel Ioannem Moschum cap. 40. non ab-
sonè dicebat, *Cum inueneris aliquid ex opuscu-
lis S. Athanasij, ne habueris chartas ad scriben-
dum in vestimentis tuis scribe illud.* Vide quæ
de Vestibus olim scriptis, tradit ex alijs, & potis-
simùm Asterio Amaseæ Episcopo. Philippus
Rubenius Electorum lib. 2. cap. 1.

LXXII. Plumbea item Charta dicitur, non quæ
mutata plumbi forma in aliam degenerat, sed
plumbum ipsum malleis tenuatum, extensum-
que. Nero apud Suetonium cap. 20. Plumbeam
Chartam supinus pectore, conseruandæ vocis
causa, vel augendæ sustinuit. Laminam vocauit
Plinius lib. 34. cap. 18. *Nero princeps lamina
pectori*

pectori imposita, sub ea cantica exclamans, alendis vocibus demonstravit rationem. In plumbi namque laminis interdum ita scribebatur, ut in Chartæ paginis. apud Suidam, εἰς ἰλασμοῦ μολύβδων γράφοντες. Tacitus, *Nomen Germanici plumbeis tabulis insculptum*. quin & χάρτες μολυβδίνεις, multò ante Suetonium dixisse vetustissimum scriptorem ex Iosepho lib. 1. de antiq. Iudaic. docuerunt eruditissimi Viri. Et in Apollonio Tyrio habetur, *Fabris naualibus conuocatis consecrari, & compaginari tabulas, rimas, & foramina liniri præcepit, & facere loculum, & Charta plumbea intus posita obturari iussit*. Dicta autem Charta est, ob laminæ expansæ, & chartæ similitudinem. Non alia ratione pagina dicitur saxum, ac marmor leuigatum, & panis æreus, panis ex fimo bubulo factus, panis aphronitri; & similia. Nec alia est charta plumbea Anastasio in Sergio Papa, & Gregorio III, quod notat Ludouicus Cerda in Aduers. sacris cap. 113. quàm quadratum scutulum, ad cooperiendas ædes accommodatum. LXXIII. Non nemo, ex auctoritate Guilandini, asserentis nostros hosce libros vocari posse linteos, ait, haud obstare, quin credamus, Libros à Plinio, Liuiο, alijsque Linteos nuncupatos, ex hac eadem charta, qua nos utimur, fuisse compaginos.

R

Quod ludit iste nobiscum, non per identidem
 ferio prauortier. Sed pondera argutiæ excutia-
 mus: non obstat, quin fuerit; credere possumus;
 ita nuncupari potest; ergo fuit. Ne ego ineptus
 dicar, non credam. multa fieri potuere, & tamen
 facta non sunt. Agemus exemplis: *κωέν* capitis
 munimentum apud veteres, quia ex pelle canis
 efficiebatur, nomen habuit: cum pelles illæ vi-
 lescerent, & Galea capitis ex quacumque mate-
 ria confecta sit, *κωέν* adhuc dicitur. Eodem mo-
 do, cum æs temperatum vicem ferri præstaret,
 nunc arma, licet ex ferro sint, ærea tamen voci-
 tantur. Tabularum item, & pugillarium nomina
 sæpe nunc pro Libris vsurpantur, quod antiqui-
 tus tabulis scribebant; & Libri tamen non sunt.
 Notat Aristoteles lib. de Poëtica, quia homines
 principio stanneis ocreis utebantur, licet postea
 inuento ære, ac ferro, æræ, ferreæque fierent;
 ocreas Achillis licet æreas, stanneas tamen voca-
 tas ab Homero. Sic etiam antequam ex alia ma-
 teria pocula conflarentur, cornua erant in vsu,
 hinc *κεράω*, & *κεραμίδιον* postmodum, licet mate-
 ria poculorum mutata sit, nec aliquid ex corni-
 bus retinerent, *κεράεις* nihilominus etiam apud
 recentissimos in vsu est. Latini etiam ipsi Fabros
 aurcorum numismatum, quod initio sic appella-
 rentur, argentarios vocant; & arundinem, sa-

gittam eam, quæ nullam arundinem habet, quia ex ea sagitta fieri cœpta est. Sic etiam monuit Cardinalis Bessarion lib. 4 aduersus Calumn. Platonis cap. 10. Tyrannum pro Rege, ac iusto principe positum à Platone, quod ab antiquis vnus dominatus, quantumuis iustus, ac bonus, Tyranni appellaretur. Et cum his alia sexcenta, ne singula referam. Si verò plura desideras, vide apud Eustathium Comment. in Iliad. Robortellum in dictum locum Aristotelis, & Iacquinum Gallucium in Virgilianis vindicationibus lib. 3. loco 1. qui pleraque ex Robortello in suum opus, sed elegantius transfudit. Argumentare igitur, quemadmodum, & de Linteis argutaris: Galea ex ferro *κάλυμμα* dicitur, arma ferrea, ærea nuncupantur, Tabulæ & pugillaria, libros nobis ac volumina innuunt. Stanneæ ocreæ, æræ, ferreæque sunt; pocula, cornea vocitantur; arundo sagitta; argentarij, aureorum numismatum fabri; & Rex tandem iustus, Tyrannus; ergo non obstat, quin credamus *κάλυμμα* antiquorum ex ferro, quia nostra ex ferro est, & arma ferrea, quia nos in illis construendis ferrum vsurpamus, & tabulas, ac pugillaria ex charta nostra, quæ lintea est, fuisse. Stanneas Achillis ocreas ferreas fuisse, quia modo ex ferro fiunt, pocula vitrea, quia modò ex vitro, sagittas ligneas, quia

R ij

nunc ex ligno, argentarios fabros aurarios, quia nunc aurum tractant, & Tyrannos illos iniustissimos, ac immanissimos fuisse, quia nunc Tyranni eiusmodi sunt. Imò Charta, in qua nunc scribo, papyrus; volumen, in quo lego, Liber non vocari potest: sed vocatur tamen ab omnibus; ergo non obstat, quin credam, antiquorum papyrum Chartæ nostræ; & Libros antiquorum, voluminibus hisce nostris non dissimiles fuisse: Obstat sanè, & plurimum. Annon tam ineptè argutari, vera cum falsis confundere, id quod nunquam fuit, ac si fuisset tam lepidè commentari, manifesti, ac ridiculi mendacij, vel apud fatuos conuincitur?

Notauit Salmasius in Vopiscum Linteos istos libros, Mappas vocari. Auctores de limitibus; *Terminus, si scriptus fuerit, & punctos habuerit literis Græcis sequeris cursum eius à Sion, hoc est ab Oriente, per literas Græcas de Mappa.* Item in *Mappa Albensium* inueniuntur hæc. id est, *in libris linteis Albensium.* Inde *Linteæ Mappa*, Cod. Theodos. leg. 1. de Alim. quæ Imp. Libri itaque linteï, siue vela linteæ literas in se scriptas referebant, quemadmodum Siparia, & Aulææ imagines, figurasque depictas.

LXXIV. Argumenti difficultatem cum perspexisset, nec alio modo Lusor posset satis obiectioni

facere, assumit id pro vero, multò ante illa tempora chartam ex linteolis contritis apud Etruscos fuisse, tamquam illius inuentores, qui postea tale beneficium Romanis communicarunt. Pag. 91. Inter alia Etruscorum inuenta illud quoque à Q. Valerio Flacco commemoratur. *Chartam ex linteolis contritis conficere.* Pag. 2. *Libri mihi traditi fuerunt, & innumera chartanica chartarum inter se partim coherentium, partim non coherentium: quamplurima plumbea, & ex membranis: alia verò papyracea, sed ex his papyracea, quamplurima etiam ex charta linteae.* Pag. 13. Denique Arunus Fesulanus in hac linteae charta scripsit. & Hoc monumentum ne periret, quod proavus meus in papyro, quae tunc ex Asia ad nos scripserat, nec diu durare posset, avus meus Antius Vesulius in linteae, ut vides diligentissimè conscripsit. Pag. 10. Lidoris Felsinus collegit, in his chartis linteis Latinis literis scripsit. Pag. 219. Quae omnia à pluribus notata, & linteis chartis demandata usque ad hunc annum durant. Pag. 262. Et alia quamplurima quare, aut in membranis, aut in chartis linteis, aut in plumbeis delineata.

LXXV. Aduersario satis opportunè respondere possemus, in hac re nos nulla indigere responsione, cum nulla probatio afferatur. Hoc enim

R iij

est, quod quærimus; An scripturæ istæ eo tempore in charta lintea scribi potuerunt, tu ex his iisdem scripturis hoc probas. Lusor noua fraude fraudem excogitatam contegit, quam nos dum assequimur, aliunde, quàm à Lusore, rei argumenta petenda sunt. Ipse dicto suo non probat. vis ut sensum aperiam? quò ille magis, ac magis chartas linneas, etiam nulla urgente necessitate inculcat, eò illas nobis, alijsque suspectiores reddit, & adagium illud, si vsquam aliàs, nunc verum esse cernimus, *Excusatio non petita fit manifesta accusatio*. Nimium sibi cauet. nimium, quod nullus inculcat, ipse excusat. suæ fraudis conscius, dubitat ne in ea deprehendatur. At fuerit ex linteis Charta, vt etiam in hoc Lusori morem gerat; an ideo modus eam conficiendi, qui nunc obseruatur, idem fuit? Apage. In vniuersa Græcia, quod puto etiam in Italia, ni me coniecturæ fallunt; obseruatum existimo, in qua, post membranas, Charta ex tela lintea in vsu fuit, quamuis telam ex lino conficerent, eamque vetustate solutam in alios, atque alios vsus conuerterint, numquam tamen ex huius modi linteis contritis, sed tantum ex tela bombycina, & bombyce ipso chartam confecere; ideoque eorum chartæ antiquiores videlicet, crassiores, minùs asperæ, & duræ quàm quæ ex lino fiunt conspi-

ciuntur. & cum dulciores sint, sunt etiam blattis, & tineis obnoxiores: nec memini, me in infinita penè copia librorum, quos in ea lingua euolui, nisi in recentissimis, chartam ex linteis, sed semper ex bombycinis offendisse, qui vsus adhuc perdurat in Græcia. quamuis modò exteris chartis hinc, & illinc aduenientibus, nulla linteæ, ac bombycinæ differentia, nullum discrimen habeatur. Et ab Etruscis antiquissimis, & Syllanis temporibus eam ex linteis factam fuisse dicemus? Adde in Fesulana hac charta clarissimè videri lineas illas, quæ à summo in imum folia discriminant, quæ in duas partes fuisse plicata ex signo ipso in medijs folijs plicaturæ internoscuntur. An etiam tunc temporis eodem instrumento Chartam extendebant, extensamque eundem in modum complicabant, vti modo fit? Nugator vt difficultatem effugeret, folia in frusta modò maiora, modò minora subdiuisit, & in eis suas nœnias panxit. quod illi cum videretur insolens, ne sui facti rationem redderet, sæpe illud enunciauit. Pag. 85. *Nete vexet, quod multa in frusta concisa reposuerim; nam ita faciendum erat: quare ita ego scio Prosper Augur.* Parum nobis refert, si tuum scire, non sciat alter. Attamen ego fraudem aperiam. Non est vsus folijs integris, sed concisis, & mutilis, vt ex eorum medio, Insignia

ab Artificibus expressa, quibus nunc quilibet eorum, quasi iniusta nota, suum opus ab alterius subdiuidit, de medio tolleret, ne fraudem suam tam solida ratione euinceremus, sigillo nempe viso Fabri chartarij. Non ita tamen sibi cauit iste Architectus, vt in vna schedula medium signum non reliquerit: quod vidit, & obsignauit quidam Amicus meus, antiquitatum peritissimus, pietate, ac religione celeberrimus, & qui mendacium semper æquè atque angues odit: is mihi hîc Romæ asseruit, & iuratus affirmauit, è schedis illis inuentis, dum illas curiosius euolueret, in vna signum Artificis animaduertisse. Neceffe itaque est illis ijsdem temporibus, quemadmodum & nostris, signis suis chartas obsignasse Artifices; quod quis credat? etsi obsignare sueuerant, quam ratione in tanta schedularum effossarum copia nonnisi vnum tantum, & illud imminutum signum repertum est? Tantumne Fesulanus aliorum Insignibus offensus fuit, quorum beneficio suas antiquitates ad posteros demandabat? Abscidit ergo Insignia vt cautiùs ageret.

LXXVI. Si cum Cuiacio in Exposit. Nouel. 44. Simone Schardio in Lexico Iuridico, & Salmasio in Flauium Vopiscum dicant, Scapum Chartæ plures schedas, aut plagulas habuisse, & in sola prima adnotatum fuisse, quo Comite largitionum,

num, sub quo erant chartariæ, quo tempore, quo loco, & à quo præparata esset illa charta, ideoque Protocollon dici solita, quòd prima ante alias in scapo compaginaretur: Quidquid sit de Protocollon significatione, neque etiam omnia hic examinamus, ex eodem Salmasio concludimus, Chartas illas diuerso à lintearijs nostris caractere insignitas fuisse. In scapo namque chartarum nostrarum non prima tantum, vt olim, sed omnes plagulæ characterem eundem, ac notam in medio formatam exhibent. Quemadmodum enim res chartaria nostra, à chartaria antiquorum differt, ita & nota huiusmodi, quæ hodie in Chartis fit, longè distat à veterum chartarum Protocollo: non tantum quòd hæc nota, quam nostrates exhibent, vix appareat, eodem colore cum ipsa charta formata, ideoque nec scribenti officiat, nec legentem impediat; sed etiam quòd singulæ schedæ, vel folia eundem illum præferant characterem, vbi apud veteres scheda illa prima, quæ Protocollon habebat, scribendo prorsus erat inutilis. occupata enim iam erat scriptura, vtpote quæ illustrissimi pro tempore Comitum sacrarum largitionum nomen præscriptum haberet, & tempus, quo charta erat confecta, & alia quædam, καὶ ὅσα, inquit Iustinianus, ἐν τῇ πρώτῃ περιγράφεται. *Et qua in similibus præscribuntur.*

S

Ideoque subdit Salmasius, Tabelliones, & Librarij primam illam schedam solebant excindere, & reuellere, vt immundam, & ad scribendum inutilem; at Iustinianus, Nouella iam dicta, constituit in contractibus scribendis, vt Tabelliones Protocolla in Charta relinquerent, & intacta finerent, quod eò sæpè falsum coargueretur.

LXXVII. Quanti autem eiusmodi Insignia considerationis sint, ex his, quæ modo dicam apparet: Superioribus annis, vt retulit mihi, in Ecclesiasticis ritibus, ac ceremonijs satis eruditus, Michaël Lonigus; Thomam Pompeium nobilem Veronensem, Pædotribæ cuiusdam, quem ille prius iniuria affecerat, criminationibus à Senatu Veneto adscitum, coëgisse Iudices, vt se, si modò vellet viuere, à crimine expurgaret: & literæ illi ostendebantur Autographæ, quibus ad occupandam Veronam Mantuanum militem aduocabat. Ille diu consideratis literis, characteres suos esse, suisque simillimos, se tamen eos neque scripsisse, neque manu sua exarasse contendebat. Parricidij, & perduellionis reum, quid enim facerent iustissimi Iudices? condemnant. Thomas dum melius sibi prouidet, & Epistolas illas attentius, meditatiùsque consulit, in ipsa charta signum Chartarij artificisprehendit, confertque cum alijs, qui rem considerantes, ex signo illo

Artificem illius chartæ nonnisi post aliquos annos, quàm tempus in Epistolis scriptum significabatur, conficiendæ Chartæ operam posuisse. Sic, deprehensa calumnia, Thomas absolvitur, Pædrotiba crimen confessus, meritas pœnas luit. Memini præterea me inter confabulandum à purpurato Patre, ingenuo illo quidem, & res loquente meras, audiuisse, nebulonem quendam conficta Syngrapha à probo viro debitum, idque non leue repetendo, debitorem in iudicium vocasse: cum is characteres suos agnouisset, ut nummos in præstituta die reponeret, iussus est. Tandem signo chartæ considerato, in ea Barbarina Insignia conspiciuntur, quæ nonnisi post Urbani octavi Pontificatum in chartis imprimi cœpta sunt, debitum autem contractum fuisse sub Clemente octavo in Syngrapha asserebatur. Hac ratione falsitatis convictus, scriptor Syngraphæ condemnatur. Cuiacius item in exposit. Nouell. 44. refert se audisse Lutetiæ accidisse, ut Senatus suspectum chirographum ex die, in eo adscripto, quo nondum eius notæ charta vlla erat in rerum natura certissimo argumēto quasi falsum improbare. En quantum Insignia illa Chartarij importent: quæ omnia Fesulanus ad obregendā conceptam fraudē, ex chartis sustulit. Et hinc palam fit, quare ita fecerit, & in frustra chartam concideris.

S ij.

quam noluit integram propalare perditissimus nebulo.

LXXVIII. Sed nota Vulpeculæ ingenium ; vt vetustatem chartæ conciliaret , chartam ipsam colore in fuluum , atrumque vergente tinxit. Cum enim chartas nigricantes conspiciamus , eas senio , ac longinqui temporis decursu colorem illum sibi comparasse , innatamque sibi albedinem amisisse opinamur , argumento valde infirmo. Multæ siquidem recentissimæ igni , ac fumo , necnon pulveri , atque aëri expositæ per breue tempus nigredinem attrahunt , quam aliæ multò antiquiores , quia clausæ , conseruatæque fuerunt , non conceperunt. Vidi libros quadringentis abhinc annis descriptos , nitore proprio conspicuos , ac si heri , aut nudiustertius confecti fuissent ; nec degenerem illum colorem , quem à vetustate tantum nasci turba existimat , induerunt : sic etiam alios recentissimos , ob causas iam dictas , aliasque ex arte petitas , adeo nigricantes , vt ex Carbonaria ad nos appulisse fatereris omnino. Et , ne longè abeam , hîc Romæ in monte Quirinali , apud religiosissimos S. Syluestri Patres Theatinos Matthæus Cicolinus Cæsenas ex Laicorum quos ipsi vocant , numero , Vir , licet rudis , & literarum , ac Latinæ linguæ ignarus , ingenio tamen acuto , ac perspicaci in Theorematis

subtilissimis, & præcipuè, quæ umbras, ac colorum naturam, & radios pertractant, fecundissimo, ut ex libris, quos ille de hac materia Italico idiomate composuit, assequimur, & ex tabulis, atque icunculis, quas aliud agens, coloresque indiscriminatim commiscens, veloci penicilli turbine parieti, alibique depinxerat, quas non hæere parieti, sed ab illo seiunctas separatim pendere, antequam proprius accesseris, affirmares; ubi enim vicinus pictas in eodem pariete aspexeris, arte delusus Artificis ingenium non sine admiratione extollis, teque tam facilis credulitatis condemnas; ut facessere hinc possint antiquorum Præscorum Musæ, & Vela; quò & nostra ætas oculata, quæ dum similia alij referrent, non multum fidei adhibuerat, vel hoc solo discat vera esse, quæ in hanc materiam à præsci æui scriptoribus scripto tradita sunt: Is, inquam, talis, tantusque, otio suo abutens, libellum Ioannis de Sacro Bosco, de sphaera in charta nostra, sed inuersis literis descripsit, ea ratione, ut nonnisi speculo, literæ illæ agnoscerentur, vel legerentur. Ut characteribus illis tam absurdis visu, licet in speculo pulcherrimis, quasi rebus antiquis, inter amicos tamen iocans, vetustati, atque antiquitati fidem conciliaret quàm longissimæ, Libri pagellas, nescio quo modo tinxerat, neque enim ab

S iij

eo modum extorquere potui, vt omnes, qui Librum viderant, vno ore faterentur illum esse antiquissimum, ac etiam supra millesimū scriptum, & characteres illos linguæ alicuius esse iam perditæ, ideoque veneratione dignos. Vbi ille amicorum approbantium assensum habuerat, applicato speculo, vt in speculo incomprehenfos illos characteres perlegerent, iubebat. Leue ergo erit ex coloris nigredine antiquitatis argumentum, qui in hisce chartulis clausis, obseruatique nullo modo à tempore ipso imprimi potuit; nisi Fesulanus, quod pluribus modis, vel fuligine, vel fumo, ne singula recenseam, efficere potuit, dedisset. Ex frustulis, quæ ipse habui, pars aquæ immersa fuscum in clariorem colorem commutauit, quem pertinaciùs tenuisset, si vetustate contraxisset. Itaque clariùs apparet; quod discissa charta non recta, sed ita, vt folium in duo subtiliora diuidatur, colorem album manifestiùs intueris, quem magis album postea lota reddit; manifesto indicio, colorem non à vetustate contraxisse, tunc enim ea per omnes sui partes, & intima penetralia eundem colorem imbibisset, qui modò cum in extrema tantùm superficie extendatur, non aliunde quàm ab ingenio artificis promanasse iudicandus est.

LXXIX. Charta itaque recentissima est: num

materia, ex qua literæ pinguntur, & ponuntur ob oculos, Atramentum, inquam, vetustatem induat. Nequaquam. Relatum mihi est ab his, qui Autographa viderunt, & attentè considerant, chartas illas atramento, quo nunc nos scribimus, esse exaratas. Quare colligo etiam ex hoc impostoris perfidiam. Atramentum namque, quo Syllanis temporibus scribebatur, multum ab hoc nostro differebat. Vitruvius lib. 7. cap. 10. tradit, Atramentum eo tempore ex resinæ ignis potestate exustæ fuligine, gummi subactò, parari: & alias item atramenti antiquorum præparationes ibidem exponit. Plinius etiam lib. 35. cap. 6. *Atramentum fit ex fuligine, pluribus modis resina, vel pice exustis. Propter quod officinas etiam adificauere fumum eum non emittentes. Laudatissimum eodem modo fit è radis. Adulteratur fornacum, balinearumque fuligine, quo ad volumina scribenda utuntur. Sunt qui & vini facem siccata excoquunt: affirmantque si ex bono vino fax fuerit, Indici speciem id atramentum præbere. Polygnotus, & Myron celeberrimi Pictores Athenis è vinaceis fecere, tryginon appellant. Apelles commentus est ex ebore combusto facere, quod Elephantinum vocant. Apportatur & Indicum ex India inexplorata adhuc inuentionis mihi. Fit etiam*

*apud infectores ex flore nigro, qui adhærescit
æreis cortinis. Fit & è tadis ligno combusto, tri-
tisque in mortario carbonibus. Mira in hoc se-
piarum natura: sed ex his non fit. Omne autem
atramentum sole perficitur, librarium gummi,
tectorium glutino admixto. quod autem aceto
liquefactum est agrè eluitur. Addit Dalecan-
pius, Septentrionales populos nigro sepia addito
tantillo aluminis, atramenti loco scribere, nec
incommodè. Ipse etiam Smyrnæ nonnullos vidi
sepia nigro elegantissimè, ac facillimè scribere.
Vidi etiam ex pilis caprae crematis atramentum
non æquè nigrum, sed subluridum, & fulgore
quodam rufescens, quo in membranis scribitur,
adeo tenax, & inuariabile, vt numquam à pri-
mæuo statu, nisi membrana fatiscat, deficiat.
Asseruatur penes me atramentum è Sinica regio-
ne aduectum, in tabula accuratissimè extensum,
figurisque, quibus ea natio tabulas ornare sueue-
rat, interstinctum, nigerrimum, ac lucidissimum,
ab humanissimo Gottardo Vœgelino Heidel-
bergæ dono acceptum. Præparatio, vt verbis
Plinij vtar, inexplorata mihi est.*

LXXX. Obseruanda porrò sunt Plinij verba; *Ex
sepis, quamuis in illo sit sepiarum natura, atra-
mentum non fieri.* Quidquid sit de nigro succo
Loliginis Horatianæ, Persius Satyra 3. sine con-
trouersia

trouersia sepiotici atramenti meminit, *Nigra quod infusa vanescat sepiæ limpha.* & Ausonius, *notasque furæ sepiæ.* Licet enim sepiæ pro atramento ob coloris similitudinem positam nonnulli μεταληπτικῶς dixerint; An tamen liquore sepiæ olim atramentum conficeret, dubitauit Politianus Miscellan. cap. 40. Afros è sepiæ sibi atramentum parasse, aiunt Glossæ Veteres, Cornutus, Casaubonus in Persium, & Vossius Instit. Orator. lib. 4. cap. 11. Potior tamen expositorum pars ex flore sepiæ, seu papauere fieri solitum tradit: ita Ælius Antonius Nebrissensis, Ioannes Britannicus, Ioannes Murmelius, Eilhardus Lubinus, Antonius Foquelinus, Ascensius, Acron in Horat. sat. 4. lib. 1. Gyraldus in Ænigm. Ausonij. Hinc Martianus Capella, *Nigello puluere, qui ex fauilla confectus, vel sepiæ putaretur.* Multa Petrus Maria Caneparius Opere de Atramentis cuiuscunque generis, sed parùm feliciter, congescit. Sed non hic Atramentorum varias species; ac temperaturas numeramus. Habuimus tamen quibus modis antiquis temporibus, etiam post Syllam, atramentum parabatur, & quomodo rectorium glutino, librarium gummi conficiebatur. De Chalcantho, & nostri temperatura ne verbum quidem. Non erat ergo atramentum hoc nostrum, quod non prateris-

T

sent laudati Auctores; nec potuit Syllanis temporibus eodem, quod nondum erat, scribens, nobis imponere Fesulanus.

LXXXI. Si quis verò nobis Chalcanthum obijciat, siue Atramentum Sutorium, quæ duo plerique confundunt, & idem esse contendunt, cum Chalcanthū materia sit, ex qua atramentum illud sutorium conficitur, atramentum sutorium succus ex Chalcantho dissolutus, ad tingendas, inficiendasve pelles, & coria, quibus sutores, vnde & nomen habuit, vtuntur; quo etiam denigrantur lanæ, capillique à plerisque; sciat, eius, in scriptione, nullum vsum antiquitatem habuisse, quòd neque magnopere atram imprimeret notam, neque vllam illini ret maculam. Hinc apud Ciceronem lib. 9. Epist. 21. Sutorio atramento absolutus dicitur, qui corruptela Iudicum, non citra infamiam absolutus est, vt Adrianus Turnebus Animad. lib. 6. cap. 1. & plerique alij adnotarunt. Salmasius in Flauij Vopisci Tacitum, *Atramentum, quo utebantur, Veteres, à nostro atramento diuersum pingendo ebori aptius fuerit, quàm quo hodiè utimur.* Et quamuis postea Dioscoridis, & Galeni ætate, in Scriptorio quoque locum habuerit Chalcanthus, non ita tamen locum occupauit, vt ex eo potissimū conficeretur, vt hoc tempore fit. cuius

optimam præparationem, & modum ex Matthæolo Dalecampius nobis in libris de Plantis lib. 1. cap. 2. exposuit: & ex Brasauola in Examine terrarum pag. 471. Bernardus Cæsius de Mineralibus lib. 2. cap. 4. sect. 13. qui inter hoc, & antiquorum atramentum discrimen agnoscit. Cardanus etiam de subtilitate lib. 8. cum conficiendi atramenti, quo nunc scribimus, modum accurate descripsisset, subdit; *Antiquo tempore pro scribendis libris fuligo balnearum, & fornicum in usu erat, & nunc ad excudendos libros fuligine olei lini cum ipso oleo utuntur.* Neque ab hac sententia alienus est Amatus Lusitanus in Dioscor. lib. 1. Enarrat. 83. *Porro ad memoriam hic reuocandum est, ex fuligine resinarum hodie atramentum componi, quo Typographi sæpe utuntur, adiecto aceto, & gummi Arabico, quò tenacius, crassiusque fiat, velut quoque Dioscoridis tempore pro pingendis characteribus parabatur.* Dioscoridis verba ex lib. 5. cap. ultimo illa sunt. *Atramentum, quo scribimus, fuligine è radis coacta colligitur. In singulas libras gummis, terna fuliginis uncia adijciuntur. Fit etiam è resinarum, & pictoria fuligine, de qua paulò ante diximus. Assumitur autem fuliginis mina, gummis sesquilibra, glutinis taurini, Chalcanti, singulorum sex uncia.*

T ij

& lib. I. cap. 94. *Ex resina fuligine fit atramentum, quo scribimus.* Vides Atramentum ex fuligine confici, ab eaque tamquam re potissima denominationem suscipere, Chalcanthum ob exiguitatem nullius esse considerationis. Plinius lib. 34. cap. 12. dicens de Chalcantho, Diluendo fit atramentum tingendis corijs: Nec quippiam de illius in scriptura usu adnectens, annon palam illud innuit, nullum illius in scriptione usum fuisse, aut saltem ipsum nescisse? An tantum audeat Fesulanus, ut etiam in hoc negotio, in quo, cum scriberet, versabatur Plinius, Plinium & oscitantiae, & obliuionis, ne dicam stupiditatis, accuset? An ego, qui nunc scribo, atramenti, quo literas in charta exaro, nisi in occipitio oculi fuerint, obliuisci potero?

LXXXII. Rei etiam nouitas in hisce Antiquitatum commentis in globulis, siue inuolucris, in quibus chartae illae reponebantur, satis superque ostenditur. Ea, nescio vndenam adscito nomine, Lusor *Scarith* vocauit. Cum multos interrogassem linguarum scientes, nullus mihi tam arcani nominis sententiam aperuit; multi etiam risu, cachinnoque exsibilarunt. Tandem ad Hebraicam linguam confugio, in qua primò hoc nomen Hebraeum non esse apparet; cum nullum apud Hebraeos à duabus consonantibus exordia-

tur; verum si ad Hebraeam proprietatem referre illud velimus, non poterit alio modo quam Scichrit שְׁחִרִית pronunciari: quod secundum eius linguæ petitos, & præsertim David de Pomis in Lexico Hebraico, nihil aliud, præterquam mendacia, figmenta, falsitates, dolos, machinas, quibus alijs illuditur, significat. Quod, ut animaduerti, exclamaui; ô prouidam Numinis mentem! ô malè sanam hominum prudentiam! dum à recto abit, rectumque conuellit, volens, nolensque, quam veri cognitionem turbat, funestatque, quasi ex oraculo dicit. Non equidem hic Fesulanus, ad nugas suas exprimendas, ac scelera, potuit aptiori nomine uti; ut vel eo solo, quantum illi fidere debeamus, constituat. Globuli itaque isti, siue inuolucra ab Auctore ipso mendacia nominantur; quid frustra calamum, mentemque fatigas? habes nomen, tene fraudem, & falsæ descriptionis figmenta deuita. Sed ne mentientis fidei innitamur, veritati imponentem, pergamus refellere.

LXXXIII. Neque enim fieri potuit, ut materia illa, ex qua compacta fuerant Scarith, tandiu defossa, immixtaque terræ, putredini restiterit. Eam ut admirabiliorem faceret quispiam, proptereaque à corruptione eximeret, ex bitumine, pice, resina, cera, thure, styrace, & mastice, aliisque

T iij

conflatam esse enunciauit. Rerum tamen harum periti, & qui similia quotidiano vsu apprimè norunt, quos ego consului, præter picem, pilosque, & cretam, quæ pici, ne vasculo adhærescat, apponitur, nihil aliud internoscunt: & mox experimento vario, & ignis etiam probatione, huius, quæ Scarith ambit, & illius, quæ in triuijs, aut in compitis venditur, collatione facta, nullum inter eas discrimen agnitum est, sed in omnibus simillimæ deprehensæ. Pice ergo, pilis, cretaque ferruminatum est; ni plures eorum modos quis affirmare velit, & alios alia ratione esse compaginos: Scarith, quod ipse apud me habeo, non aliis constat. Secundus cortex erat è creta cruda, villoque, digitis, vel alio in eam formam extensus. At quamnam ista perpetuitatem promittunt? & promittere maximam, seruasseque se, nos ipsa experientia docet, quando post millesimum, & septingentesimum annum effossa, se ipsa, schedasque in illis clausas à putredine conseruarunt immunes. Adderet alius bitumine perpetuitatem parari, ex Albino quæst. in Genesim, & Rabano, illud enim est feruentissimum, & violentissimum gluten, cuius est hæc virtus, vt ligna eo oblita, nec vermibus exedi, nec Solis ardore, nec flatibus ventorum, nec aquarum possit inundatione dissolui. Iosephus antiquit. Iudaic. lib. 1. cap. 4.

ex Beroſo. Euſebius de præparat. Euangel. lib. 9.
ex Abydeno; & Chronicorum parte prima ex
Alexandro Polyhiſtore, Euſtathius Antiochenus
in Examero, & alij, tradunt ad ſua tempora ab
incolis Apobaterij Arcæ reliquias monſtrari, &
eius bitumine ad auerruncanda mala vti. Si quis
conferat tempus ab exſtructione ipſius Arcæ an-
no nempe diluuij ad Euſtathij ætatem, ſi vulga-
ræ ſcripturæ calculo innitamur anni fere 2615 in-
tercedunt. An durabilius exiſtimari potuit? Bi-
tumine quoque ferruminati fuere muri Babylo-
nis. Murum enim Semiramis Babylo ni cocto la-
tere circumdedit, arenæ vice, bitumine inter-
ſtrato. Herodotus lib. 1. Theocritus in Gratijs,
Juſtinus lib. 1. Curtius lib. 5. Ioannes Tzetzes
chiliade 9. hiſtoria 275; vnde ad æternitatem ha-
beretur ſine vitio Murus. Et Geneſeos 11. Filij,
nepotésque Noë Turrim in terra Sennaar ædifi-
cauerunt, lateribus pro ſaxis, & bitumine pro cæ-
mento uſi, vt nomen ſuum celebrarent, nempe
vt futuris temporibus memoria ſui apud poſte-
ros ſempiterna extaret. Et refert Theodoretus
quæſt. 59. in Geneſim, qui prædictam turrim
ſpectarant, particulam effringentes, reperiffe ſe
dixerunt bitumen coctilibus lateribus ſubſtra-
tum. à Turri verò ædificata ad Theodoreti tem-
pora, cùm illa ſcriberet, anni ferè ſunt 2215.

Ægyptiorum quoque cadauera bituminis beneficio post viginti, aut plurium annorum myriadas perpetuitatem adepta quodammodo fuisse viderunt alij, & nos ipsi sæpius apud generosum, & eximiæ literaturæ Virum Petrum Vallium, quem æquè Roma, ac Græcia Vlysses suum, admiratur, vidimus, & sedulo, ac meditatè circumspeximus.

LXXXIV. Qui ista diceret, vt à postremo initium sumam orationis, condiendorum cadauerum modum ignorat. Funera enim illa, cedri succo medicari, alijsque aromatibus condiri, apud optimos Auctores planè tritum est. Ioannes Kirkmannus, ad abigendam è corporibus mortuorum putredinem, veteres potissimùm vsos esse Sale, Nitro, Cedro, Asphalto, Melle, Cera, Myrrha, Balsamis, Gypso, Calce refert, probatque lib. 1. cap. 8. de funeribus Romanorum. Plura in eandem materiam doctè, consideratèque Paulus Zacchias Quæst. Medico-Legalium, quibus & saluti hominum, & ciuium incolumitati prouidentibus certissimum se ducem præbuit, lib. 4. Tit. 1. quæst. 10. digessit, atque examinavit: vide præterea Lilius Gregorius Gyraldus lib. de vario sepeliendi ritu, Petrus Bellonium Obseruat. lib. 2. cap. 47. Interea Cedri præcipuè tanta vis est, vt corpora hominum defunctorum eo perfusa,

perfusa, plurimis incorrupta seculis seruentur. Et si quid etiam bituminis admixtum fuisse contendas, ne morologus sim, non abnuero. Vitam tamen à Cedro, alijsque aromatibus potius, quàm à bitumine habent, cuius facultas facillimè ab alia superatur, & potissimùm à terra, si cum illa admisceatur. Tradunt namque harum rerum periti, picem, & similia in cellis reposita circumstantem terram vndique attrahere, quam, si non tanta fuerit, absorbent, in se se, immutantque; si multa ibi subaggeretur, bitumen ipsum, sua vi, ac natura spoliatum in terram degenerare. Et quàm diutius facultatem purum seruaue- rat, mixtum sensim deperdere: adeo vt vix, quod fuerit, agnoscatur. Quamuis enim bitumen, licet exiguum, in quo generatur loco, & nondum separatum, viuat, & perpetuò duret, inde tamen excisum, alioque aduectum, quasi mortuum, vitæque denudatum, languescens, lentorem, si rebus alijs admisceatur, deperdit, & in aliam, atque aliam formam transmigrat. Babylonios porro muros, quidquid alijs dicerent, non bitumine, licet illud in ædificijs sit perquam idoneum, sed lateritia structura diuturnitatem sibi, & æternitatem quodammodo auspicatos, auctor est Iosephus lib. 1. Antiquit. & Plinius lib. 35. cap. 14. *Graci, ait, præter quam ubi è silice fieri poterat*

structura, parietes lateritios protulere. Sunt enim aeterni, si ad perpendicularism fiant, ideo & in publica opera, & in regias domos adduntur. Sic extruxere murum Athenis, qui ad montem Hymettum spectat; sic patris ades Jovis, & Herculis, quamvis lapideas columnas, & epistylia circumdarent: domum Trallibus regiam Attali: item Sardibus Cræti, quam gerusiam fecere: Halicarnassi Mausoli; quæ etiam nunc durat. Hæc ad verbum mutuatus est ex Vitruvio lib. 2. cap. 8. qui etiam Mausoli structuram ad tempus suam egregiam præstare firmitatem dicit, post 425. annos videlicet. Sed quid? ait Philander se audiuisse etiamnum durare. & lib. 7. cap. 56. idem Plinius, Epigenij grauiissimi auctoris testimonio, confirmat apud Babylonios septingentorum viginti annorum obseruationes siderum coctilibus laterculis inscriptas, conseruatas esse. Structuræ itaque firmitas non ex bitumine, quo laterculi colligantur, fit, sed ex ipsorum laterculorum natura, vitij nescia, & potissimum si de terra albida, cretosa, siue de rubrica, aut etiam masculo sabulone ducti sunt. idque manifestum esse quotidiana experientia addiscimus ex antiquissimis fabricis, quæ licet multis ante Christum annis, & sine vlllo bitumine, sed tantum ex calce, & Puteolano puluere iusta mix-

tionis temperatura constructæ sint, nihilominus diuturna illa duratione soliditatem acquirere videntur, cum neque malleorum ictibus, neque vlla ferrearum machinarum vi concuti, couelli-que possint, rumpanturque potius laterculi, quàm à glutine separentur; ita vt cum cœmento colligata vnâ solius lapidis duritiem præ se ferant. Mirum dictu, vidi ipse hisce annis, cum collapsarum Constantinianarum Thermarum in Quirinali monte reliquæ disijcerentur, robustissimorum iuuenum in illis confringendis conatus irritos, & chalybem ipsum percussum, contortum, & in minutissima quoque frustra ea duritie comminutum: materiam verò solidissimam, ferro ipso, chalybéque duriolem, ictus innoxie perpeti. Quis crederet à summo mane ad summam noctem lacertorum, neque inexpertorum, continuos nisus, asperrimosque conatus ex muro illo palmarem molem non contriuisse? Affirmat Vitruuius lib. 2. cap. 6. Puteolanum puluerem, commixtum cum calce, & cœmento, non modò cæteris ædificijs præstare firmitatem, sed etiam moles, quæ inde construuntur in mari, sub aqua solidescere. Legimus etiam apud Plinium, eundem fluctibus mersum, protinus fieri lapidem; & Cisternas Romæ ex arena fossitia, & calce vehementissima, ita constructas, vt lapides videantur.

V ij.

tur. Muri ergo Babylonici, & Sennaarici ex bitumine structi, atque perfecti sunt, non ut imposterum temporis iniuria non vitarentur, sed quod calcis, & arenæ, puluerisque Puteolani, quæ forsan optassent, sed frustra, copia non suppeteret: ideoque bitumine abundantes, bitumine vti sunt.

LXXXV. Rerum enim paratu faciliū frequentior usus est, ac communior. Plures Americæ populi, ex Avium plumis elegantissimè contextis, vestimenta sibi præparant, qualia multa Monachij, alibique conspexi, adeo concinnè, affabréque confecta, ut sericea villosa texta nostra, non dicam, superarent, sed exæquarent; sane coloribus flammeis, floridisque omninò vincerent: quia apud eos innumeræ diuersis coloribus Aves materiam profusissimè ministrant. Scriptore Strabone lib. 15. Ichthyophagi Indiæ populi è Cetorum, quorum ibi magna copia est, ossibus ædificia construunt. Idem de extremæ Septentrionalis plagæ incolis Olaus Magnus lib. 21. cap. 21. testatur. Quemadmodum & aliæ regiones utilitatibus, quas singulæ habent, utuntur, licet una præstantior altera effectu postmodum ipso dignoscatur.

LXXXVI. Diceret etiam non nemo vocem Hebraicam, quam bitumen interpretati sunt septua-

ginta, & auctor Vulgatæ, aliter ab alijs reddi. Vatablus enim expressit argillam; Pagninus, lutum, cretam, vel rubrum bitumen, quod fit ex calce, & puluere laterum, vnde etiam rubrum colorem accipit. Oleaster etiam, Diodorus Tarsensis Comment. in hunc locum apertissimè tradit, Hebræam, & Syram vocem in hoc loco non significare bitumen, sed calcem. idque longè probabilius esse, quòd bitumen non sit idoneum ædificijs, calx verò ijs maximè sit accommodata. Hanc tamen sententiam optimè refellit Theodoretus quæst. 59. in Genes. quam nec ipse laudo.

LXXXVII. De bitumine arcæ, quòd abhinc annos decem, Notis in Eustathium Antiochenum dixeram, rursus repetam, non vi, ac facultate innata tamdiu perdurasse, sed ita Deo disponente, vt mortales æternum, vt ita dicam, iustitiæ diuinæ, necnon misericordiæ præ oculis haberent monumentum. Pari ratione Cera intervallo temporis, lentore, ac viscositate deperdita, in puluerem abit: & oculatus testis assero, Ceram rubeam, quæ crassior, ac viscidior alba, vel virgine est, quaque in sigillis vtimur, post non longum tempus ita dissolutam fuisse, vt vix ceram fuisse dignosceremus: & curiosissimus rerum indagator Gabriel Naudæus ingenuè confirma-

V iij

uit, multa ex simili cera confecta sigilla, dum Archiuuium Reatinum, iussu sapientissimi Principis sui fedulus indagaret, comperisse vetustate exesa, & pinguedine, qua firmabantur, amissa, in puluerem, ac cineres conuoluta, operculis clausa, loco non humenti, aut carioso. & tamen annum trecentessimum non excesserant.

LXXXVIII. In cera enim vetusta, non secus gigni, ac in arido ligno, Animal candidum, quod omnium animalium minimum videtur esse, & vocatur Acari monet Aristot. de Histor. Animal. lib. 5. cap. 32. somniat Sylburgius, qui *πυρρῶ*, non *μηρῶ* mauult scribi, vt sermo sit de Caseo vetusto, in quo solent gigni huiusmodi minutissima Animalia. Verum producta in Caseo Animantia, non omnium Animantium minutissima sunt, neque vt ea nascantur vetustatem in caseo requirunt, quæ etiam in recentissimo proueniunt. In Cera verò, quæ alia à putredine conseruat, tempore vi illa, humoréque, quibus alijs, sibi que perpetuitatem promittebat, absumptis, animal illud concipitur, quod reliquum, si quid est in Cera, viuacitatis erodit. Hinc in puluerem eam abire necesse est. Hinc concluditur bitumen hoc adeò friabile, pellucidum, & igni appositum foetidum, fumumque exhalans, recentissimum esse. Defossam namque, humore terreo, vique terræ in-

fitā, qua sibi deposita corrodit, per tot annos in puluerem dissipatū, corporēque fractū, & splendorem amisisset, ignique appositū neque fumum, neque odorem reddidisset. Ipse etiam ab Architectis, & Urbanis fossoribus diligentius perquisiui, an quid vnquam simile sub terra repererint, omnes simul, & inter eos Hieronymus homo ex Oppidis Aquilæ Vrbi adiacentibus, qui tertiam Urbis, vt ita dicam, partem, & sexcenta antiquorum ædificia cum ipsis fundamentis ferro, laborēque improbo disiecit, effoditque, contestati sunt, licet infra terram lapides, ac metalla, antiquitatis veræ notis percussa, offenderint, numquam tamen bitumen, vel aliquid simile offendisse. ridebantque Lusoris ingenium, qui incerto, ac labili instrumento rerum Etruscarum perpetuitatem commiserit.

LXXXIX. Nec alia ratione de Creta argumentabantur: ea enim, licet in massam proiecta diutius putredini obsistat, si tamen aqua extendatur in tabulas, easque tenues, tractu temporis extenuata, vel humiditate concepta res in se occlusas, madefactas consumit, vel siccitate ipsa in puluerem fatiscens, & in ea aëre computrescente, tincis prognatis corrodit. Neque bitumen sic digestum humiditatem impedit. natura quippe sua in terræ visceribus reposita, terræ humidita-

tem, nullo impediēte, quò aridior, cò ardentius exugit: cuius etiam frigiditate aër in illis oclusus, & condensatus sæpissimè soluitur in aquam. Hinc vasa testacea, etiam quæ humiditatem absumere nata sunt, inueniuntur in latebris, plena aqua, non quam, qui' primum posuerant, infunderant, sed quam ea ex aëre terra moliente conceperant.

XC. Plinius lib. 13. cap. 13. ex Cassio Hemina probatissimæ notæ scriptore, Liuius 50. belli Macedonici, Plutarchus in Numa, Valerius Maximus lib. 1. cap. 1. Lactantius lib. 1. Institut. cap. 22. Augustinus lib. 7. de Ciuit. Dei cap. 34. tradunt, Cn. Terentium Scribam, siue Lucium Petilium, agrum suum in Ianiculo repastinantem, offendisse arcam, in qua Numa, qui Romæ regnauit, situs fuisset. in eadem Libros eius repertos post quingentos triginta quinque; vt Plutarcho placeat, quadringentos annos; & eos fuisse è charta: maiore etiamnum miraculo, subdit Plinius, quòd tot infossi durauerunt annis. Si quadringenti, aut quingenti durationis anni miraculo fuerunt accuratissimis, ac prudentissimis Viris; annon instar portenti fuerit, quæ ex Fesulano afferuntur, chartam illæsam remansisse per annos mille, & septingentos? Cùmque in chartarum illarum conseruatione arcana rimarentur naturæ, illam tantum causam.

causam assignarunt. En ex Plinio Heminæ verba. *Mirabantur aliqui, quomodo illi libri durare potuissent; ille ita rationem reddebat. Lapidem fuisse quadratum, circiter in media arca, vinerum candelis quoque versus: in eo lapide insuper libros impositos fuisse; propterea arbitrarier eos non computuisse; & libros cedratos fuisse, propterea arbitrarier tineas non tetigisse.* Et confirmat Vitruuius lib. 2. cap. 9. *Cedrio reliquæ res cum sunt vnctæ, uti etiam libris, à tineis, & à carie non laduntur.* Neque abnuitt Martianus lib. 2. *Alia ex papyro, quæ Cedro perlita fuerant, videbantur.* Sic enim facili senectæ papyri prouidebatur. Neque enim omnes semper Libri Bibli esse possunt, in qua chartacei, deque biblo confuti, si modo vera sunt, quæ Stephanus, & magnum ethymologicum produnt, repositique, corruptionis vitium numquam sentiebant. Cum itaque Fesulana chartarum frustula Cedro vnctæ non fuerint, sed tantum bitumine in nonnullis partibus, & gummi Iuniperi perlita, quare non putruerunt, sed pristinam naturæ firmitatem per tot annos seruauerint, velim ipse à Fesulano perdiscere. Chartam enim, eandem cum pannis linreis, ex quibus conficitur, naturam induentem, eandem cum linteo ipso perpetuitatem habere necesse est; & quod linteum à tineis, & putredine.

X

non seruat, neque chartam ipsam seruabit. At bitumen, & reliqua Scharitorum machina linteum ne putresceret non effecit; ita in Præfatione, *Tela in puluerem comminuta est*: Inane est ergo, quod prætendi posset, ista vnctione chartas à putredine vindicatas fuisse, quæ adeò sibi constant, & induratae noscuntur, vt non facile discindantur, & vi illata, quemadmodum recentissimæ istæ, & quæ nunquam reconditæ sunt, facerent, resistent. Adde etiam, si libet, haud ita facile credi posse, prædicta Scharith, non multum altè defossa, licet oppositum asseratur, in eodem ambitu, & loco permanisse, nec alibi fuisse sparsa, vel raptata imbrium vehementissimorum turbine, ac torrentium impetu, aut terræmotibus aliò, atque aliò aduecta, cum vias ipsas, & silices vnctos, artèque non inconcinna ferruminatos, disiectos, asportatosque huc, illucque passim videamus, & antiqua ædificia euersa penitus, dirutaque.

XCI. Quod verò asseritur materiam Scarith extrinsecus ab aqua, intrinsecus ab igne defendere, & habuisse vnum Scarith primo cortice combusto vanissimum est. Qui enim fieri potuit, vt interna materia ignem non timeret, quæ vndique igne ipso, bitumine nempe, circumuestiretur! illud namque & humore terrarum fouetur, &

in aquis accenditur. De limo stagni Comagenæ, Chimæra monte, Nymphæo cratere, Carbonibus terræ Ampelitudis, Thracio lapide, Gagate, & alijs vide Dioscoridem, Nicandrum, Galenum, Plinium; & qui non minori facundia, ac eruditione nostra ætate de bitumine, & alia ignium hyle, postquam exarsit Vesuvius, alijs ob tantæ cladis, & rei nouitate conticescentibus, primus incendij causas aperiens, non omnibus obuia exposuit, Petrum Castellum in suo Vesuuius; ne singula ipse, præter institutum, recenseam. Illic facilem bituminis in igne concipiendi, si humiditas adfuerit, naturam conspicias.

Non tantam esse terræ humiditatem dicent, ut ignem excitet, & bitumen ipsum immixtum rebus alijs ignem tam sibi familiarem auertere. Si humoribus terræ imbres, ac pluuias addas, & aëris temperiem, sæpè sæpius tanta in vnum confluit humiditas, ut & stagna accrescant, & scaturigines corriuentur. Nec copiosa humiditas, sed temperata, & igni accendendo accommoda, incendium facit.

XCII. Sed defendat extrinsecus ab aqua bitumen, annon stultum erit credere cretam intrinsecus ab incendio defendere? Creta cruda, igni apposita, flammis illis durefcit, res tamen, quas

X ij

in se conseruat, eodem incendio absumit, & torret. Bene lateritia illa columna ex coctilibus laterculis, siue secus, quam quidam Adamo, alij Abraamo, cæteri Setho, & rationabiliùs dedunt, notas sibi inscriptas, post rerum conflagrationem conseruare potuisset, igni cedere nescia; non tamen inde etiam sequitur, si quid externæ materiæ in ea esset clausum, conflagratione illa non fuisse abolendum. Ne longiùs aberrem, chymicæ artis Magistri, luto quod *sapientia* vocant, & ex creta, tamquam re præcipua, conficitur, vitra illinientes, ea ab ignis iniuria defendunt, & lutum illud igne insaniente, ac si æternum esset incendio pertinaciùs solidescit, vitro quandoque interiorius liquecente, & materiæ reliquiæ, quæ in vitro insertæ sunt, ardentibus flammis combustæ, in cineres, ac pulueres rediguntur. & cum ipse chartam imposuissem, charta etiam ipsa exarsit. Falsum ergo est Scarith primo cortice combusto, chartas in alio cortice clausas illæfas conseruasse. necessariò enim, cortice interiore calefacto, atque accenso, torrentur, & comburuntur, quæ in eo sunt. Non credis? experire, periculum fac. non erit longum. ex eadem ipsa materia construe, & claude quidquid volueris, quod tamen igni succumbere possit, & ignis notas iniustas excipere; igni apponito, & videbis rerum mutatam

faciem, quod & pueri norunt.
XCIII. Præterea in inuolucris eiusmodi corticis tenuitatem confidero, quæ facilius læditur, & vitijis patet. Poterat sanè Lufor crassiores, molèque grandiores efformare, vt, crassitie ipsa firmiores redditæ, diutius perdurarent. id & melius euenisset cum pauciora, & grandiora plures chartas continuissent, & commodius conseruassent. Cui enim comodo tot Scarithorum multitudo esse potuit. sic etenim vel paruitate vilescerent, vel exilitate abolerentur, vel diligentiam inquirerentium effugissent; neglectaque ideò nouo sepulchro fuissent damnata. Sed dicat, nec inuideat Lufor in extremo obsidionis, cum mors instaret, & manus trementi, atque funesta iam pag. 3. nonaginta quatuor Scarith sepelierat, hæreretq; an illi facultas postmodum erit tanta, Augur perspicacissimus, vt & alia reponat: ad Inghiramij manus centum, & nouem peruenere, ex quibus plura superesse apparet: & mihi relatum est à nonnullis, multò plura reperta fuisse, quam ratione in tantillo tempore tot componere potuit vir publicis etiam negotijs intentus, modò ciuibz prouidens, modò armis hostem è muris repellens, modò Romanorum insidias eludens? Homo paratissimus, nullis externis negotijs obrutus, securus, longè à metu, & periculo vi-

uens, vix tot simul conflare potuisset, alio tempore, quàm in obsidionis acie similia peragenda erant. In loco tandem, in quo tanta erat chartæ penuria, vt Fesulanus lamentatur, quomodo tanta esse & cretæ, & pilorum, & bituminis abundantia potuit? Dicit multos habuisse, qui ipsi in illis extruendis operam præstarent. Dicit tamen vt alibi adnotabamus non fidere seruis, qui seducti postmodum reuelarent Romanis, Inanijs sunt ædes oppletæ, atque araneis.

XCIV. Possem etiam ex rebus, quæ hîc narrantur, futile scriptoris ingenium, mendaciumque satis manifestum comprobare, sed vno, aut altero examinato, satis superque instituto meo fecisse existimo. Etrusci namque imperij tempora, & gesta, quæ tam distinctè, accuratèque Lusor exponit, neque vera sunt, neque ita esse potuerunt; si sacræ literæ, quæ nobis tamquam veritatis norma ab Ecclesia proponuntur, & quarum syllabis etiam adeò tenaciter inhærendum est, vt spiritum potius, quam ipsas veri Christiani in discrimen adducant, non mentiuntur. Ego sanè oculato etiam mihi credo, si, quod oculi vsurpant, non conuenit. neque auribus fido, si concorditer cum illis non tinniunt; & disciplinarum semper esse ieunus peroptaui, quæ mihi animum ab illis abducant, vel assentientes illis sententias

non suppeditent. Aiunt itaque pag. 7. Primò Noë, Vandimonem, & Ianum à Latinis vocatum, post aquas diluuij cum Iapeto filio in Italiam venisse, & Cethim ædificasse. De hoc Noë itinere nullum in scripturis verbum est, quod illæ omnino non tacuissent, cum inter Noë facinora non vltimum illud sibi locum occupasset, cum gentis illius initia positurus aduenisset, quæ postea totum sibi terrarum orbem, & Iudæam ipsam, Deo tantummodo dilectam subijcere, & apud quam veræ religionis culmen, & fidei rectæ infallibilis regula diu manere debebat. Adde non esse credibile, Virum, iam ætate grauem, & tot laboribus fractum, ad longissimas terræ partes pedem mouisse. quæ cum necessitas compulit? quæ ratio suavit? prius viciniore partes implendæ erant, demum quæ longè aberant. Quare si terrestri itinere rem aggressus fuisset, prius Asiam maiorem, & minorem, inde Europæ Scythicas partes, postmodum Italiam versus progrediendo, ante quàm illam attigisset per Germaniæ potissimam partem, ac tandem per Insubros peruenisset in montem illum: si velificio contendere, non potuit Italiæ viscera penetrare, nisi prius in mediterranei maris insulas, eas potissimùm, quæ ante ipsam Italiam locum occuparunt, & reliquas Italiæ oras, tum demum in Latium, &

agrum Romanum diuertisset. Veruntamen, cum sacræ literæ dispersionem illam gentium nonnisi post ædificatam turrim, & confusionem linguarum factam dicant; ante enim non potuerant, licet à Deo moniti, à patrio illo nido auelli; *Et dixerunt, venite, faciamus nobis ciuitatem, & turrim, cuius culmen pertingat ad Cælum, & celebremus nomen nostrum, antequam diuidamur in vniuersas terras, & Atque ita diuisit eos Dominus ex illo loco in vniuersas terras, & cessauerunt adificare Ciuitatem. Et inde dispersit eos Dominus super faciem cunctarum regionum*: Hinc sequitur, vt post ædificatam Turrim, & confusionem linguarum, diuisio illa, cùm prius omnes vnà conuiuerent, facta sit. Immo in iisdem sacris Literis apertissimè dicitur cap. 10. à generationibus filiorum Noë diuisas fuisse insulas gentium in regionibus suis vnumquemque secundum linguam suam, & familias suas in nationibus suis, & concludit; *Hæ familia Noë iuxta populos, & nationes suas ab his diuise sunt gentes in terra post diluuium*. Causa itaque potissima diuisionis gentium nulla alia quàm linguarum ista confusio fuit: quod adeò certum est, & Catholicæ veritati consonum, vt opinio illa Philastrij Brixienfis Episcopi in Catalogo Hæreseon, cap. 106. qua, multis seculis ante Turris Babelicæ constructionem,

constructionem, sermonum, ac linguarum varietas, Dei munere illis hominibus concessa affertur; & verborum, *Erat autem terra labij vnius*, &c. interpretatio, plura scilicet linguarum genera labium vnum dici, quia omnes se inuicem intelligebant, à nonnullis hæretica iudicetur, tamquam ea, quæ scripturæ sacræ omnino repugnet.

XCV. Sed vt rem accuratiùs examinemus, venerit in Italiam Vandimon: quonam vero post diluuium, vel quo ætatis anno venerit, apud Fesulanum non est, vt eo silentio res obscurissima, & perplexa, quasi sopita, occasionem postea ipsi præberet, vt Etruscorum Æram, vti vellet, effingeret, & principium, quod sibi videretur, tanto imperio appingeret. At quam stultè Æra ipsa statuatur, apertissimè liquet; neque enim in diebus, ac mensibus, vel paucis annis decertatio erit, sed in centenarijs; adeò in Æræ illius collocatione cæcutiuit artifex. Pag. 22. Romam Crani Atlantis filiam, à Patre Aboriginum Reginam constitutam, Romæ Castellum condidisse, tradit; repetitque pag. 85. & pag. 142. ante eam annis 2105 regionem, quæ Italia dicitur, à Noë, & filijs inhabitatam fuisse, Romam verò conditam sub Crano Atlante circa annum Etruscum 1256. à Noë, & filiorum habitatione ad Romam ædifi-

Y

catam sub Crano Atlante si non plus quam prædicti anni numerantur, quomodo Vulterra ante Romam 2105. annis inhabitata fuit à Noë? octingentorum quadraginta nouem annorum discrimen inter vtrumque calculum internoscitur. Quod si Vulterræ conditæ præfixum terminum inuestiges, ille multò ante Noëticum diluuium statuendus est, vt iam Vulterra alium à Noë sui conditorem, & antiquiorem agnoscit. De quo Fesulani iudicium expecto. Nam, si fuit, quid ergo nobis Noë Vulterræ conditorem obtrudit? si non fuit, & reuera illius conditor fuit Noë, quomodo Vulterra ante Romam conditam 2105. annis à Noë, & filijs eius habitatur? At non de Roma à Roma Atlantis filia condita, sed de Roma à Romulo instaurata sermonem ibi esse, fortasse dicet aliquis. Quantū etiam ista cum vera Chronologia cohæreāt, inspiciamus. Roma ante Christum natum annis 752. à Romulo extruitur, cum annus orbis verteretur 3252. vel circiter; qui erit Vulterrānus 2123. quos si cum iam antea actis computes, annus primus Vulterrānus incidet in annum mundi 1129. At tunc quidem Noë non erat nisi annorum 73, cum anno mundi 1056. natus asseratur. Ergo non post aquas diluuij in Italiam venit ad fundandam Vulterram, vt ipse in verbis suis garrit, sed multò ante, annis scilicet 572. quò

quid immanius dici, quid inter catholicas aures absurdius audiri potuit? Pag. 19. tradit Vandimonem Ochri anno 22. in Cœlum translatum, anno duntaxat ducētesimo quadragesimo quinto post Vulterram conditam: assignantur enim ipsi administrationis anni viginti duo; Iapeto viginti octo; Gomero sexaginta tres; Ochro Veio quinquaginta; Iano sexaginta; Ochro alteri triginta tres; quos si ab annis vitæ Noë nongentis quinquaginta subtrahas, remanent ipsi Noë sexcenti, & quinque, venit ergo anno post diluvium quinto, mundi sexcentesimo sexagesimo primo supra millesimum. cum nondum ut ita dicam, aquæ Cataclysmi illius exsiccatae fuissent. Sed quænam tam præceps eum causa egit, ut in Italiam nauigaret? quæ necessitas ex tam cara, amicæque regione, in qua primum suum pedem fixerat, expulit? copia hominum? at nulla erat. annonæ caritas? sed regio illa multò plures alere poterat. Præceptum Domini? Non ipsi, sed posteris datum fuit. alio forsan tempore, & post multos annos emensos potuisset in Italiam properare. at, quo fingitur tempore, non potuit ibi esse. XCVI. Scio, annos mundi alia, atque alia ratione à multis numerari; alij enim plures, alij pauciores constituunt; quod etiam si concederemus discrimen quod tantorum Virorum ingenia exer-

Y ij

cuit, exercetque quotidie, Fesulano, non inde tamen erit, vt chronologica illius ratio approbari vlllo modo possit: semper enim Vulterræ ædificatio multò ante diluuij tempora asserenda esset, & Vandimonis in Italiam accessus; quod planè nouum erit, & merè fictitium. Quare ipse etiam, quod alij in eandem sententiam laudarunt ex Fabio Quitiliano, ingenuè repetam. *Mentiuntur tutò, quia illi, qui nondum fuerunt, inueniri non possunt. De rebus etiam ipsis tutissimè mentiuntur, quia nulli testes produci possunt, qui non sunt pueri, si contra veterrimos conferuntur.*

XCVII. Æræ Vulterranae nugæ magis pateant. Fesulanus iste anno post Catilinam trucidatum scribebat, quem scribit fuisse Vulterrano 2796, ante Christum natum sexagesimo secundo. Christum natum ab Orbe condito, quamuis alij alia dicant, anno 4002, aliquorum sententia est; quam eò libentiùs hic assumo, vt nugatori propter latiores terminos gratificer, à quibus si sexaginta duos demas, superarunt 3940. Numeremus ergo Vulterrani Imperij 2796. retroacta tempora metiendo, ad initia ipsa mundi. Quare à 3940 mundi, subtrahe Vulterrano 2796, qui remanent erunt mundi 1144, quando Vulterra asseritur condita fuisse à Vandimone: ergo Noë ætatis suæ

anno 88 Italiam petijt, cum ille anno Orbis conditi 1056 natus sit, ante ipsum diluuium annis ferme 512. Ruunt ergo tot impostoris nugamenta, quibus accessus Noë in Italiam post diluuium prædicatur. Ruunt sacrosancta illa Vandimonis verba, pro quibus vertendis, & transcribendis tot Vulterranorum Collegia desudarunt; cum post diluuium pronunciata, Pag. 174, asserantur. Illud hic addiderim, tempora omnia, quæ ante diluuium sibi aliæ, atque aliæ nationes suæ origini adscribere, à sanis, catisque hominibus veluti conficta derisui habita fuisse. Et ad hæc tempora Christiani, ac Catholici homines, quæ Ægyptij de sua antiquitate ante triginta annorum millia apud Diodorum, Herodotum, aliosque fabulantur, quæque Sinenses apud Ioannem Gonzalam Mendozam lib. 3. initio, de sui imperij successione, cum regnandi initia ante diluuium annos circiter 523 figant, tamquam fabulosa, & nugacissima explodunt: reprehenduntque Mercatorem in sua Chronologia, qui dat Ægyptijs, & locum, & dynastias plurimas ante diluuium Noë. His non dissimilia ex Ægyptiorum schola protulit, examinavitque acutissimè Augustinus Mascardus homo ingeniosus, eruditus, doctus, & in dicendo, ac diiudicando exercitissimus in laudatissimo de Arte Historica Opere Tract. 1.

Y iij

cap. i. De nationum Orientalium varia, sed enormi, ac fabulosa antiquitate, rara nobis, nec omnibus obuia ex earundem monumentis inter differendum narrare solebat harum rerum scitissimus Donatus Lilitellus, quæ esset operæpretium aliquando in commentaria referre, vt quantum circa suæ gentis primordia nationes illæ insanierint, veluti in tabula comprehenderetur. Sed quis nunc *περὶ Ἀρκαδίας* Arcadas, & Athenienses *Ἀθηναίους*, aliosque Aborigenes, non irridet? ego concederem hæc, & similia Fesulano, vt magis insaniret; sed ratio, rei veritas, fidesque ipsa non sinunt. Fidem rei aliquam fecisset fortasse, si verosimilia finxisset.

XCVIII. Neque annorum diuersitas, neque Chronologiæ varia ratio inter Hebræos, & septuaginta, Fesulani Chronologiam approbabit. Quidquid sit, neque enim refert, de annis ante diluuium, de annis post diluuium pauca dicamus. Græcorum Ecclesiasticus computus ab orbe condito ad Christum natum (neque enim operæpretium est aliorum sententias hic recensere) annos numerat 5508. & à diluuiio 3263. à quibus si detrahas annos sexaginta duos, quādo scribebat Fesulanus, erunt 3201. Progredere ergo, annos illius mensurando. si anni Etrusci sunt 2796. cū Fesulanus scribebat, & secundum

calculus Septuaginta, mundi 5446, necesse est Vandimonem in Italiam venisse anno mundi 2650. anno nempe post diluvium 408. Sed quis unquam somniatus est, Noë post diluvium 408 annos vixisse, cum manifestè sacræ Literæ dicant eum solummodò 350 superuixisse? Præterea dicit, Vandimonem in Cælum translatum anno 245 post regnum Etruscum. Si regni Etrusci anni sunt 2796. necesse est eundem fuisse translatum anno mundi 2795, qui erit post diluvium 553. Quanam ergo ratione, qui secundum diuinas scripturas post diluvium vixit annos 350, anno 553, transferri potuit? & qui anno 553 post diluvium translatus est, quomodo post diluvium anno 100. in Italiam venit? Annon ergo Fesulani Chronologia deliramentum merum est? scitum hercle hominem, qui homines prorsus ex eruditissimos, ac insanos facit. Hæc ex computo Græcorum, quem multi etiam ex Latinis Patribus secuti sunt, quamuis à Vulgata Bibliorum editione proscripta, in medium adduximus, ut prodigia, & monstra in his Antiquitatibus detegere-
mus. Excusa, Lector, si veritatis amore, & impudentia Fesulani sæpè tibi morologus fio.
XCIX. Et ut verum fatear, sæpius mecum ipse non sine maxima animi commotione nugamenta, & in Chronologia potissimum, Fesulani exe-

cratus sum. Nullum enim inter tot, etiam insci-
tissimos Auctores, offendi, qui licet sæpissimè
aberrer à scopo, & ut plurimum cæcutiat, non
aliquando collimet, & videat, præter vnum
istum stolidissimū nugatorem. Nunquam enim
Vulterrana tempora cum externis committit;
absque eo quòd omnia confundit imperitissimè.
Ideoque, præter iam dicta, illud etiam dixerim:
Pag. 42. narratur anno 1850 Vulterrano, ad peti-
tionem Augurum, sex legatos cum muneribus
ad Salomonem, Hebræorum Regem, sapientia
celebrem, missos fuisse; qui ad finem anni subse-
quentis redeunt. & pag. 212. anno 2538 ab Onia
Maximo Hebræorum Sacerdote, Hebræorum
vatum carmina, cæremonias, legesque Hebraici
populi in membranis transcriptas allatas Vultèr-
ram fuisse. An id fieri potuerit, inspiciamus. Et
ne Lusorem vehementius vrgere videamur, esto,
concedamus illi Noë statim ab ipso diluuiò, co-
demque anno Italiam penetrasse, & momento
ipso Urbem ædificasse, cœptosque fuisse annos
numerari. qui annus secundum exactiorem cal-
culum erit mundi 1657. Adde ergo annum Vul-
terranum 1850, quo asseruntur Salomonis Legati,
erit annus mundi 3507. cum Darius ingenti arma-
torum hominum exercitu totam ferè Græciam
occuparat. At quomodo tunc Salomon in viuis
esse.

esse potuit, qui ante annos 508 vita exceſſerat?
Eadem ratione, ſi annis mundi poſt diluuium
Onianos 2583 apponas, ſient anni mundi 4240.
poſt Oniæ obitum anni 286. &, quod magis ri-
diculum eſt, poſt ipſius Feſulani lethum anni 100.
Multò his abſurdiora, ſi Græcorum computandi
ratione tempora meſuraremus, deprehende-
rentur. Inunc, & riſum contine, ſi potes.

C. Quod hîc ex Septuaginta diſputauimus, in
gratiam Feſulani dictum ſit; licet compertum ha-
beam Antiquitatum Etruſcarum ſcriptores, non
potuiſſe eam, quam non habebant, nec pote-
rant habere, quando iam tum, cum ipſi ſcribe-
rent, nulla eſſet, Interpretationem ſequi, &, quæ
ex ea nata eſt, Chronologiam. Antequam Inter-
pretes illi in lucem veniſſent, rerum antiquarum
ſeries Chronologiæ Interpretum innixa, futuro
mendacio, atque errore ſtabilitur. O laudandam
Feſulanorum Augurum aciem, quæ tam acutè
futura conſpiciat, & quæ etiam, ſiue ex malitia,
ſiue ex oſcitantia ſcriptorum fraudes, mendaque,
in ratione temporum commiſſa, tam euidenter
teneat, vt Chronologiæ ſuæ momenta, non in-
certa, atque indubitata anni meſura, ſed in fal-
laci, peruerſaque fundarit! Bibliorum Septua-
ginta Interpretes ſub Ptolomæo Philadelpho,
quidquid alij de Lagi filio Sotere diſputent, Alc-

Z

xandriæ, sacrae Scripturae libros in Græcam linguam, diuino numine afflati, ut plerique Patres autumant, ideoque probè, ac fideliter, sine ullo errore, ac mendo ex Hebraico penu, ad veritatem Hebraicam transuexerunt. Idque asseritur fuisse Olympiade 127. anno Philadelphi 16. mundi 3737. ante Christum 265. opus in Bibliotheca reponitur: dum interim, ut alijs quoque tantus Thesaurus subministraretur, & præsertim Hebræis Hellenistis, ea ætate sapientiæ nomine in Alexandrina Vrbe conspicuis, non priuatis tantum, sed publicis, ac sacri Templi vsibus pateret, varijs ex scriptorum manibus iactari coepit; varijs quoque eorundem inscitia, atque imprudentia, ut impostorum fraudes taceam, vitijs deturpatur; ut post non longum tempus in aliam, atque aliam faciem delapsum, eam tandem induerit, quæ vix à quoquam cognosceretur. Hinc tot Patrum querelæ, tot de nouo tentatæ interpretationes, tot ad diuersa exemplaria collationes; quibus neque id impetrauit, ut pristinum splendorem induerit, sed quibusdam adhuc maculis, quæ aliorum ope Codicum emendari non potuerunt, polluta videretur: potissimæ iudicantur in annorum computo, dum vitæ annos Patriarcharum, ante, & post diluuium ad ortum Abrahamæ, à Vulgata, & Hebræa dissidens, nume-

rat. Ipsi enim cum natum Abrahami asserant mundi anno 3512. Vulgata 1978. vel circiter, differentia erit annorum 1534, quæ nullo modo corrigi potest. Adde etiam, non omnes Græcorum Codices in ea enumeratione inter se conuenire. Quare quotquot hac ætate post Concilium Tridentinum Scripturæ sacræ loca examinant, vno ore ferè omnes id asserunt, Septuaginta Interpretum textum, corruptum fuisse, Vulgatæ tamquam incorruptum sequendum, quæ cum Hebræo textu in omnibus ferè conueniens, ampliorem veritatis fidem facit: & menda in illa interpretatione, non Septuaginta Interpretum vitio, sed transcribentium contigisse.

CI. Ne minutiora hic colligam, quid de hoc Sacra Congregatio Generalis, cui non acquiescere nefas est, censuit; ex instructissima plurimis, & grauitissimis Libris Bibliotheca Eminentissimi Cardinalis Biscia, literatorum verè Mæcenatis, desumptum, quia ineditum est, Lectoribus proferam, vt discant in posterum cautiùs loqui. *Dubitatur in quadam Vniuersitate, quæ Societatis Iesu cura commissæ est, quo pacto intelligendum sit Decretum illud, quo sancta Tridentina Synodus, enumeratis Libris Sacris, sic statuit; si quis Libros ipsos integros non omnibus partibus suis, prout in Ecclesia Catholica legi consue-*

Z ij

runt, & in Veteri Vulgata editione habentur, pro sacris, & Canonicis non suscepit, anathema sit. An, sic licet, eo pacto, ut in fide errare censeantur, qui asseruerint aliquid repugnans vel minima periodo, aut membro enumeratorum Librorum, etiam cum in ea re sint appositæ lectiones Græci contextus, aut Hebraici; an potius ij tantum, qui integrum aliquem ex his Libris, aut eorum partem aliquam reiecerint, de qua aliquando fuit controuersia, num canonica, & Sacra censenda esset: quo pacto quidam, in Veteri Testamento, dubitarunt de Cantico Trium Puerorum, & de Historia Susanne; in Nouo autem de ultimo Capite Marci, & de initio octauæ Capitis Euangelij Joannis. Die 17. Ianuarij 1576. Congregatio Generalis per S. †. L. A. S. Montald. Sixt. Caraf. censuit nihil posse asseuerari, quod repugnet vulgata Latine editioni, etiam quod esset sola periodus, sola clausula, vel membrum, siue vox, vel dictio sola, vel syllaba, iotaue unum; & acriter reprehendit Vegam, qui lib. 15. de Iustificat. cap. 9. tam audacter locutus est. Quo ad oppositionem textus Græci, & Hebraici, cum Latina Vulgata lectione, remittit Interrogantem ad tertiam regulam Indicis sub Pio IV. editam. Quomodo ergo Fesulanici scriptores in Septua-

ginta Interpretum, quos diximus irrepsisse, errores Chronologicos, qui cum ipsi scriberent, non erant, varios, ac pro varietate Codicum diuersos, sequi potuissent, & tanti Imperij res gestas inani, fallacique calculo committere? quam hunc errorem ratione ipsi diuinarunt? Calculus verus, ac genuinus Septuaginta non alius quam ipsius vulgatae fuit: quem autem varie Patres secuti sunt, licet vsu temporis comprobatum, & copia Codicum euulgatum, nondum genuinum in tanta varietate lectionum agnoscimus. Non inde tamen sequitur scriptores Fesulanicos eum sequi potuisse, qui ipsis innotescere haud potuit, cum nondum illa versio, nec errores in illam illapsi extarent, cum ipsi scribebant. Quare omnino vel vulgatae calculum, qui idem ferè est cum Hebraeo, & illis familiarior esse debet, cum initia Imperij Vulterrani à Vandimone iacta ipsi teneant; vel alium tertium, & nullo modo errores, qui in Interpretatione Septuaginta spectantur sectati, melius de Chronologiae suae serie prouidissent. At quisnam iste erit, siue germanus, siue vitatus Septuaginta calculus? Inter Graecos non constat; inter Latinos minus notus est. Cum vero à vulgata dissentiat, qui in Martyrologio colligitur, Septuaginta esse calculum opinantur: at longè Martyrologij calculus aberrat ab eo, quem

X iij

alij, atque alij pro Septuaginta collegerunt, de quo potissimum affirmari poterit, *tot capita, tot sententia*: neque enim Græci scriptores tantum, sed Latini etiam, qui Septuaginta calculum sequi se profitentur, omnes inter se discordant, & inter alios Martyrologium Romanum, quod, diuersum ab alijs, diuersum quoque à Græcis, & Latinis enunciat. Quod è triginta de hac re Chronologorum sententias nostris in Eustathium Antiochenum Notis expressimus.

CII. Vt verò Impostorem ex hoc quoque calculo mandacij euincamus, annos Vulterranos, cum his ijsdem, quos Septuaginta esse contendunt, committamus. Numerantur ergo ab Orbe Condito Anni mundi 5199. à Diluuiò 2957. Fesulanus scribebat ante Christum natum anno 62. ergo erunt anni mundi 5137. à Diluuiò 2895. à quibus si detrahas annos Noë centum, cum Italiam penetrasse verosimillimum est, erunt anni à Diluuiò 2795. & principium Æræ vulterranæ, à quo anni vulterrani numerandi sunt, erit annus 2304. His sic dispositis rem accuratiùs examinemus. Ait, Noë in Cœlum translatus anno 245. regni Etrusci, anno nempe mundi 2587. qui erit post diluuium 345. ergo sacra Biblia non vulgata modo, sed Septuaginta etiam apertissimè mentiuntur, qui Noë post diluuium annos 350. vixisse ma-

nifestò afferunt : quæ esset ne operæpretium ex infantissimis hisce scriptoribus emendare ? O scelus ! si dicant Noë non centum annis integris post diluuium in Italiam immigrasse, sed quinque hos annos præuertisse ; Dicant, si possunt, quomodo annorum reliqui calculi, quibus ab hoc puncto historiæ seriem firmant, veritati innitantur, annis quinque mutili ?

CIII. Sed cum videam quosdam, qui cum dicto Martyrologij calculo omnia Fesulanica tempora indubitatis demonstrationibus concordare contendunt, ne singula hîc non sine tædio referam, vnâ aut alterâ eorûm rationem, eorundem verbis expressâ adducam, examinaboque, vt in reliquis quantum eorundem conatus valeant, Lector deprehendat. Dicunt ergo, Ab Orbe condito anno 5199. Ecclesiæ calculo, Christus nascitur, à Diluuiò 2957. ab vrbe ædificata 752. Noë referente Lucio Velio pag. 142. in Italiam ante Romam conditam anno 2105. appulit. His adde annos 752. ab extruptione Urbis, cum natus est Christus erunt anni 2857. Noë ergo venit in Italiam ante Christum natum annos 2857. & centum post diluuium, qui erit annus mundi 2342. Idque tempore mortis ipsius Noë confirmatur: ille enim, vt tradunt sacra Biblia, annos 350. post diluuium, quod ætatis illius anno 600. ceperat,

decessit. colligitur ex Elbij Mauri computo pag. 19. cum anno ætatis 700. in Italiam migrasse. Ædificata namque Cethim, regnum ipse tenuit annos 22. Iapetus Filius annos 28. Gobertus Gallus annos 63. Occhus Veius annos 50. Ianus 60. anno porro 22. alterius Occhi Noë mortuus asseritur. Ergo anno 250. post aduentum in Italiam, & non ante sed post diluuiū anno 250. obiit. O festiū, ô lepidū caput, vt catē nouit numeros emarcidus calculator! Christus nascitur anno, quo Martyrologium docet. non moror. Ante Romā conditam annos 2105. Noë Italiā petijt, quibus addis annos Urbis 752. & fiunt anni 2857. At malè Urbis anni adduntur. Romā enim, quam fundatam ait Velius à Roma Atlantis filia, circa annum Vulturnum 1256. ædificatam antiquitates istæ tradunt.

CIV. Intelligo hæc quoque nugatoria esse. Quidni enim aliter fieri potest, dum in his Antiquitatibus versamur. Regnauit enim annos

| | | | |
|-----------------|-----|----------------|-----|
| Vandimon | 22. | Ianus Vandimon | 54. |
| Iapetus Filius | 28. | Aruns | 35. |
| Gomerus Gallus | 63. | Mesappus | 34. |
| Occhus Veius | 50. | Ochus | 8 |
| Ianus Gomeri F. | 60. | Cambises | 24. |
| Ochus | 33. | Vulturrenus | 12. |
| Cranus Razenus | 54. | Ianus Veius | 42. |
| Vulturnus | 45. | Artabanus | 41 |

Cambus

ANIMADVERSIONES. 185

| | | | |
|------------------|-----|------------------------|------|
| Cambus | 45. | Ficanus | 30. |
| Oscus | 35. | Enachij Gigantes | 130. |
| Arentius | 40. | Osiris | 10. |
| Truscus | 20. | Lestrigon | 25. |
| Occus | 26. | Hercules Libius | 30. |
| Vulturrenus | 36. | Tuscus | 27. |
| Ianus | 26. | Althæus | 7. |
| Cranus Ianiculus | 54. | Hesperus | 11. |
| Arunus | 63. | Cranus Atlans | 29. |
| Iagot Teges | 42. | si circa eiusdem annum | |

15. Roma Filia Romam ædificauit erunt 1256. à quo ad Christum natum anni 1602. per Chronologos istos numerantur, quibus si addas 2105. fient 3707. At is erit annus mundi 1492. Ergo Noë in Italiam venit ante diluuium 640. ante quam nasceretur 40 annos. quò quid absurdus dici, aut excogitari potuit? & Romam anno, quo dicimus, ædificatam fuisse ex Antiquitatibus constat pag. 22. *Cranus Atlans Romam alteram filiam Aboriginum proreginam constituit, quæ Romæ Castellum condidit. pag. 85. Roma primum Romam adificauit, ea fuit Atlantis Filia. Tum Pelasgi post multa prælia cum Thuscis, Latinisque commissa occupatam sibi addixerunt. Frustra porro in his Antiquitatibus Romulum Urbis conditorem conquires. cum is pag. 86. Ciuitati muros circumduxit, eam priori nomine*

A a.

Romam vocavit. Qui itaque tot annos diluuium præcessit, non potuit post centum à diluuiio annos in Italiam penetrare, & anno 350. mori; & qui nondum natus erat anno ætatis suæ 700 pedem mouere, atque itineri se accingere. Anni præterea Vandimonis, Iapeti, Goberi, Occhi, Iani, Occhi secundi, quando Noë finem vitæ posuisse traditur, è prædicto calculo, si desipere non volumus, anni sunt 245. Quid ergo insulse hîc eos numeras annos 250?

CV. Sed nolo hîc, etiam si possum, plura referre. Chronologia Fesulanica vera sit, Ecclesiastico computo non dissimilis, imò eadem. Nolo Christianum hominem, siue etiam scriptores, Christiano nomini addictissimos, & qui nullam aliam, quàm Christianorum annorum seriem consecrantur, è Christianorum calculo amandare. Quis vel ex hoc non videat Impostorem Christianum esse, & Christiana imbutum doctrina, non ante Martyrologij editionem annos ipse suis digitis computasse? Quò magis cum annis Martyrologij anni Fesulanici conformantur, eò de hoc suspectiores redduntur. Illud etiam dignum admiratione est inter Fesulanicas antiquitates, omnes vna conspiratione, multis ante præfinita Martyrologij tempora, annis, ita concordasse in annorum numero, vt omnes vno ore lo-

cuti videantur : sanè vno ore locuti sunt : cum omnes hæc affanias os vnum , neque enim plures scriptores reor , protulerit , vomueritque. Habebunt hoc eximium Fesulanicæ , præ reliquis omnium nationum , etiam sacris , antiquitates , vt continuata sine vlla intermissione , ac dubio Chronographiæ serie , tot Auctoribus alio , atque alio tempore subscribentibus , res suas , & quod magis admirabile est , cum computo Martyrologij Romani complanent. Quis vel eo solo non animaduertit Christianum hominem , impostorem quamuis , ac nequam , istas fraudes , & res Etruscorum à se confictas , Chronologia Ecclesiastica commensurasse ? Verane sit , nec ne annorum illa ratio , quam Ecclesia in suo Martyrologio sequitur , non disputo. Illud sanè enuncio à vulgata , quæ fidem diuinam facit , & à qua homini Catholico recedere non licet , multis parafangis diuersam esse. O diuinam ergo Augurum Fesulanicorum mentem , qua non futura modò , sed imaginatione etiam præter rem configenda , non dico , prospiciuntur , sed , ac si facta essent , prædicantur , atque vsurpantur ! Annon tandem viam ingressus es ? Annorum ipsa ratio plenissimè iugulat hominē : & falsi ardor deferuens , vt carbo in aquam coniectus , exstinguitur , ac vilescit. Nimis imprudenter tenebras cudit præstigiator.

Aa ij

CVI. Fesulani porro annos, eosdem cum Bibli-
cis fuisse Fesulanus ipse non negabit, qui pag. 19,
à Iano, Gomeri filio, annos ordinatos fuisse tra-
dit, qui non aliter ordinare potuit, quàm à maio-
ribus, & Vandimone, atque Iapeto acceperat:
eo namque modo, quo erant apud Iudæos, duo-
decim nempe mensium, & dierum cum opus
fuiſſet intercalarium: id apertiùs pag. 177. in exem-
plari legum antiquarum legebatur; *Annus duo-
decimus sit mensis*. Mense nempe completo duo-
decimo, annus finiatur. Quod si alia mensuran-
dorum annorum via finiatur, quæ inde absurda
colligi poterunt, tunc exponemus, cum Fesula-
nus quispiam aliunde meditatus, quæ in obscuro
nunc sunt, & latebra, illis modum constituet.

CVII. In annis Chronologicis illud item di-
gnum admiratione est, annos omnes esse inte-
gros, & præcisè tunc expletos, nullum inchoa-
tum, vel ita completum, vt iam annus subse-
quens per plures, aliquosue menses esset incep-
tus. quod licet alibi quoque obseruaremus, sed
in paruo generationum numero; parua quoque
annorum differentia cum internoscatur, minu-
tula isthæc dierum frustula scriptor non curauit.
Et veriùs etiam credere, cum locis in alijs, & nu-
meratione temporum, menses, diesque apponat,
inibi, quia non erant, non recensuisse. At in tot

regum successoribus, & 1668. annorum interuallo omnes Reges, non interruptis, sed suis partibus absolutis annis, Regni finem posuisse, ipse non credam. credat cui omnia sine ullo examine benè sapiunt, & benè olent.

CVIII. Vis tandem, Lector, antequam finiam, vt Fesulanū hunc penicillo describam, vt quanta ei fides adhibenda sit ex hoc quoque nec immeritò, cōijcias? Homo est loquacissimus, quæ enim paucis verbis illius æui scriptores complecterentur, longiore ipse sermone omnibus in locis deblaterat: & quæ iam satis esset vel semel innuisse, nouis semper verborum inuolucris crepat. Hinc illi toties repetitæ commendationes, & ad fastidium vsque adhortamenta, & earumdem rerum spissa commemoratio. Hinc penates, cornua, salus desperata, aliaque immanissimè, & absque necessitate aggeruntur, inculcanturque formulæ illæ, *obsessus à Romanis, iam iam moriturus, repono tibi, cautè custodi, Ne Romanis*, & adeo exosum illud, *Ego Prosperus Fesulanus Augurum scriba, & custos arcis Scornelli*. Septiuoca in Olympia porticus nebulone isto multò mutior fuit. Leuis, & facilis, & importunus locutor, nullo rerum pondere innixus, in ore tantummodo linguam, non in pectore habuit.

CIX. Dum se iactat magnificè, & familia sua

A a iij

gloriatur, iactantiæ crimen incurrit: idemque tenebrio dum acta electionis suæ quàm prodigiosè effundit, insolentior existimatur. Hic sæpissimè sui immemor, alia, atque alia nec sibi nimis cohærentia, in volumine collocat: in Præfatione Operis dicit, se à Patre auspicijs eruditum fuisse, idque clarius exponit pag. 1. *Pater meus me non solum Ethruscam, sed etiam Græcam, & Hebraicam linguam docuit, postea augurandi artem, & ipsius nature arcana: & nonnullis interiectis, in eadem pag. scribit, Auo, Patreque in Syllana pugna extinctis, se cum vigesimum secundum annum ageret à Patruo Vulterræ missum ad Esarem, qui docuit ipsum omnes scientias, ac præ cæteris veram augurandi artem. Bis dices ijsdem artibus, ac disciplinis instructum. non potuit scilicet vna nox tantum Herculem extundere. Pag. 2. (neque enim admodum aberrandum est ad similes nugas deprehendendas) ait concessione Augurum plures scripturas secum detulisse, paucas Vulterræ in Gordo remansisse, si tamen perplexorum verborum hæc sententia est: quæ eum scripturæ molestia afficiunt; & præ earum incolumitate perdere vitam concupiscit; tamquam qui iam præuideret, eas, vel incendio, vel alio infortunio excidium passuras, cuperetque vt apud se essent: sic enim vnà cum alijs*

subtus terram conseruasset, ac custodisset. Pag. 15. multa Augurum monumenta, quæ apud se habebat reposuit, quòd ad ipsum Collegium transmittere nō posset obsessus. Quamnam ergo scripturarum incolumitatem intelligit? si eam, quam illis Vulterrana custodia in Gordo promittebat, cur dolet, quod non omnes habeat? dum saluæ incolumesque sunt, frustra ipse pro earum incolumitate vitam exponeret: si quam ipse illis fossione procurabat, ne doleat, si transmittere in Gordum non possit; gaudeat, quòd possideat, & facultas, eas cum discrimine transmittendi illi denegetur. Pag. 2. Castrum omnino desolatum iri se aut Romanorum captiuum futurum, aut casurum esse cognouisse. cognitio incerta, & dubia. Pag. 112. Voluntaria morte ad Patres suos aditum se tradit, quod pag. 114. apertiùs dicit; manus quæ ad mortem properat, ferrum pro calamo commutatura deficit. &, vt ludat nos ipse, in non ludendis sententiola ludit. *Nam melius est sibi manum consciscere, quam in manus hostium crudelium deuenire, & preciosissimam libertatem perdere.* Dignum tali olla operculum. O Etruscum Etruscorum dogmati aduersantem. An illi memoria exciderant, quæ reposuerat, pag. 235. *Stultum est se occidere propter mortis timorem.* & pag. 229. *Mortem sibi consciscere ignaui ho-*

minis est. Esto itaque Fesulanus Etruscorum sententia & stultus, & ignauus. Dicent dubitasse prius; tandem ad id mortis genus animum applicuisse: sed quid in hoc præuidentia genus? Mulio quispiam sine scientia augurali melius id peregisset: ô cognitionem alio, atque alio casu interceptam! At quantum ista præuidentia valuit, inde etiam perdiscimus. Pag. 272. *Chartam non possum habere obsidione urgente.* At tua tam perfecta cognitione, & vatum quorumlibet, si tibi fides adhibenda esset, multò exactiore, tibi antea poteras præuidere, ne potissimum vaticinium scriptione à tergo pollueretur, quod verè opistographum fuit, cum post factum scriptum sit; sed more suo iocatur tam dira lues: in teterrimis enim Scarithis non tantum chartæ scriptæ, sed mulræ etiam non scriptæ, quasi scriptarum inuolucra, quas ipse etiam vidi, in quibus aptissimè scribi poterat, reperiuntur. Quomodo ergo chartam non habuit, qui tam multa chartarum frustra, nullo exarata charactere, sepeliit? Chartam deficere in obsidionibus quis credet? & Fesulano potissimum antiquitatum Etruscarum non exscriptori, sed Vespilloni, chartas enim aliorum manu descriptas, non à se scriptas, nisi paucissimas reposuit, ideoque pro sua scriptione quælibet charta suffecisset; & obsessum similia sepelisse narrat
idem.

idem Fesulanus pag. 3. ne chartæ copia ante obsidionem, à non nemine somnietur. Diceret nescio quis, & verosimiliùs diceret, Luforem, qui omnia hæc vnus alijs appingendo scripserat, verè quodammodo enunciasse, chartam illi defuisse; neque enim pro suis, quæ paucissima fuerunt, charta deficere potuit: à Lufore etiam nolente, quando veritas numquam latet, extorta veritas est. Quare siue compositoris, siue exscriptoris munere perfunctus est Fesulanus, cui charta non sufficit, semper imponit. Falsò enim, quæ ipse composuit, alijs tribuit, posterisque res proprias, tamquam alienas diuendit. Falsò quæ ipse solus exscribit chartarum vario genere tamquam Auctores scripturarum varios, ac plerosque insinuat. Item pag. 12. dicit, *Ethrusca lingua iam iam labitur*, & pag. 267. *Ethrusca lingua peribit*. quod ferè idem est, at in vaticinio in Præfatione posito, *Ethrusca lingua penè obsoleuit. Labitur, & penè obsoleuit*, an idem sint, dicat Fesulanus.

CX. Eundem in obsidione, dum mors immineret, in se se conuersum animum ad seriora fixisse, & in atrocissimis, sui nempe, suorumque inter necione à leuioribus animum, manumque abstinuisse, si tamen homo fuit, certò certius est, & nobis ipse indicat, cum pag. 114. manum deficere tradat, vbi adnotarunt harum rerum Inuen-

Bb

tores, in ipsis scripturis trementem scribentis dexteram, & ipsos characteres vacillantes agnosci. At ipse in tanto discrimine iocatur seriò, ac si abundaret pectus lætitia, & conditis verbulis in insaniam erumpit. Pag. 274. *Prosper Prosperus essem.* Pag. 66. *Si Prosperus has historias non reponeret, tu non inuenires.* Pag. 245. *Secundam partem sententiarum idem, qui primam reposuit, & tertiam reponet, reponit.* Annon otio abutentis, & negotijs vacui, non trementis, ac iam iam morituri hæc sunt? Ludit nos. Ruit tamen machina lusu suo.

CXI. Quantum porrò à vero auersus fuerit, vel hinc iudica. Cum apud alios scriptores comperisset celebres Urbium conditores, ac fundatores imperij in Cœlum translatos, vt de Nembrote legimus in chronico Alexandrino; de Semiramide apud Diodorum; de Iano apud alium impostorem Annium; de Romulo apud Romanarum Antiquitatum scriptores; ne suus Fesulano Vandimon humi repere videretur, ipse quoque in Cœlum translatus pag. 19. est: sed quam paruo firmamento, quam aperto mendacio? De alijs non habemus, vnde conuincamus scriptores mendacij. De Vandimonis translatione mendacium apertissimè sacræ literæ refellunt, cum apertissimè dicant, Noë mortuum fuisse, nisi transla-

tio illa post mortem illius fingatur. At quàm multa fingenda erunt pro nugacissimo isto Fesulano! Beda Annotat. in Genesim, cum ponderat illud, Quanam ratione in generationibus, quæ fuerunt ante diluuium, Scripturæ addant illa verba, *Et mortuus est*, non addant verò in generationibus post diluuium. *Nusquam*, inquit, *in tota hac serie generationum, quæ fuerunt à diluuiò usque ad Abraham additur illud, Et mortuus est, sicut in atate, quæ præcessit diluuium; quia nemo erat in tota hac complexione nascentium, de quo, tamquam ex cæteris mortalibus excepto, dici posset, quod tunc de Enoch dictum est; Ambulauit cum Domino, & non apparuit, quia tulit eum Deus.* Pag. 155. dicit, Sergium Catilinam optimæ indolis adolescentem, ciuemque optimum à calumniatoribus oppressum. & pag. 2. quorundam Romanorum iniuria, aut iniquorum, inuidorumque hominum versutia, & calliditate Roma discedere fuisse coactum. Quæ edixti Fesulane e mentitus es. Romanorum iustitia, & æquitas, tot scriptorum firmata calculo, non laceratur ineptissimi nebulonis iniuria: neque credent posterì, Fesulani solo testimonio, Catilinam à crimine ereptum, quem non tantùm æui illius, sed subsecuti etiam omnium nationum scriptores condemnarunt. & cùm in alijs

Bb ij

ſæpiſſimè diſſideant, in Catilinæ tamen peſſimos mores vno ore conſpirarunt. An Feſulanum cum Cicerone, Salluſtio, Dione, Plutarcho, alijsque comparem? ô facinus execrandum! ô licentiam, fuſte, liſtoréque dignam! Vnde etiam factum eſt, vt in præcipuas, ac nobiliſſimas nationes conuitijs, ac maledictis debaccharetur, & Romanos iniquiſſimos, ſuperbos, inuidos, &, ſub perſona Herculani Mauri, crudeliſſimos, iniuſtos, iniquos, rerum alienarum vſurpatores, & quid non? Græcos mendaces appellaret; aliosque alia infamia dehonestaret; nec Vulterraniſ etiam ſuis parcens.

CXII. Et vt tandem finiam annon periurus, & Vulterranaſ rerum perditiffimus hoſtis, qui ob gratiam nescio cuius pag. 13. iuſtæ legi obſtitit, & monumenta, quæ nulli fas erat videre, nec reuelare amico repoſuit. & pag. 112. ſcripta à Præceptore ea conditione accepta, vt ea nunquam latinitate donaret, ipſe latinitate donata terræ commendauit? Quid ergo boni, aut veri ab homine loquaciſſimo, leui, ſui immemore, in exitio ſui, ac ſociorum ludente, mendace, maledico, ac ſuis legibus, ac Patriæ infido, expectandum eſt? Ne quid ipſe durius dicam, Feſulanus per ſe ſententiam ferat. Pap. 113. *Nimis loquentibus nihil credas.* Pag. 262. *Mendaces fuge. ſi quis tibi*

suspectus, fac à te longè absit. Pag. 230. *Calumniator, tamquam veneficus, est ab Orbe pellendus.* Pag. 232. *Vitium maximum est iactantia, iactator namque se laudando vituperat.* Imodò, & accommodatiora de Fesulano tuo pronuncia.

CXIII. Quid ergo ex Libro expectandum est, cuius locis omnibus fraudem tam apertam conspicimus? sat prudens iudicabit. Tritum apud omnes illud est, *ἐξ ἑνὸς τὰ πάντα ὄντα. ex uno cognoscere omnia.* & Isæi illud animo voluimus, *ἐν ᾧ μόνον ἀκούσασθε τῷ πύτῳ περὶ ἐμῶν, ῥαδίως καὶ τὴν ἄλλην ἀπὸ πονηρίας γινώσκει.* *Vnum cum audiat, quæ malè hic gessit, reliquam eius malitiam cognoscetis.* non aliter ac Tullius in Pisonem; *Cognoscis ex particula parva, scelerum, & crudelitatis tuæ genus uniuersum.* Sic Pytheam Massaliotem cum plerique viderent, vt adnotauit nescio quis, falsa multa tradidisse, etiam de ijs, quæ Græcis hominibus nota erant, atque explorata, ita cœpit Pytheæ fides esse suspecta, vt iam multi non alio loco eius scripta, quam Poëtarum fabulas haberent: & sanè, cum in plerisque rebus omnibus notis mendacij conuictum Pytheam tenerent, non erat cur putarent docti homines eum veriora scripsisse de rebus, in quibus scisset non esse *παρὰ πόδας τὸν ἑλίσχον.* Hinc adeò factum esse, vt ne

Bb iij

ijs quidem, quæ à Pythea vera scripta essent, fides ab eisdem haberetur. Ea enim est sæpe mentientium conditio, vt etiam, si quid verè dicant, falsum tamen id videatur: εἰδ' αὐτὸς αὐτὸν ᾧδε παρδεύεις, ait Sophocles de mendace, ὅταν δέλης γνέσθαι χηρὸς ἐφθίση κακός. Commune quoque est illud Iurisperitorum axioma, *semel malus, semper prorsus mitur malus in eodem genere mali*. Quid porro aliunde argumenta poscimus? Lusor ipse sententiam det; pag. 4. *semel infido numquam credas*. & pag. 249. *Ne credas ei, quem semel infidum cognouisti, licet postea verus, & fidus appareat*. Quid alij concludent, vbi non vnum scelus, non vna malitia, non vna fraus, sed perfidiæ genus vniuersum conspicitur?

CXIV. Nugarum nihilominus Auctorem nonnulli suspicati sunt Gulielmum Postellum, virum, & linguarum Orientalium peritum, & ad fingendas hiorias aptissimum. Id tamen sine ulla ratione aeritur. Ille quippe ingenti confidentia ad quidlibet audendum proiectus, quid in simili agone facturus fuisset, Libris, quos de regno Etruriæ edidit, demonstrauit; in quibus licet & Pseudo-Berosum, & fabellas Annianas defendat, multaque alia præter communem opinionem ex penu linguarum Orientalium insinuet, nunquam tamen eò temeritatis deuenit,

vt adeò impudenter, effrictaque fronte mendacia tam insulsa spargeret, sed prudentia, quàm à bonorum Auctorum lectione hauserat, cohibuisset temeritatem, ac licentiam omnia blaterandi compressisset: cuius malè sanas sententias, atque inania effata, si ad Fesulanicas confers, Deus bone! quàm cata illa erunt, quàm prudentia, quàm verecunda! Illa hominem scripsisse diceres, hæc elinguem belluam, insulsamque. Sanè Postellus homo nequissimus, ob malas etiam artes, & violatæ fidei reus, vt fertur, secundo iudicio condemnatus, relegatusque non ita insaniit, neque vnquam adeò stupidè, infortunatèque in historia delirasset: sed res à semet prudentiori consilio, & verosimiliori apparatu confictas, licet ineptissimus, & meliorum disciplinarum subsidio, & quod magis est, eloquentia destitutus, ordinasset aptius, disposuisset comptius, & elegantius expressisset.

CXV. Alij cum Fesulanus iste Vulterrani Gordi, Bibliothecæ nempe, & Scornellianæ Arcis custodem se fateatur, non leui coniectura pendunt, eonimine nobis innui Thomam ex Inghiramia familia Phædrum, vt ex Erasmi Roterodami Epistola ad Iodocum Cauerum, Leander Albertus in Tuscia notat, à Phædræ personagesta in Hippolito Senecæ Tragœdia, cum in Cardinalis san-

cti Georgij domo Romæ ageretur , vnde tum maximam facundiæ , doctrinæque opinionem sibi pepererat , cognominatum ; qui , vt in arbo- re illius Familiæ videtur , asseritur fuisse Canonicus D. Petri , & S. Ioannis Laterani , Bibliothecarius Apostolicus , Eques auratus , Comes Palatinus , & Poëta laureatus. Quidam addunt , famam esse eundem Arcis Tabularij , S. Angeli Præfectum quoque fuisse. Quare cum appositè de vtroque ista dicantur in eam iuerunt sententiam , vt Thomas iste sub Prosperi Fesulani persona se prodat ; & eundem Architectum scripturarum existimant , & plenis buccis , tamquam de re certissima , testimonium ferunt. A quorum ego iudicio non paululum dissideo : cum is vir prudentissimus , & bonis literis præditus , ideoque in Curia Romana dignitatibus , ac honoribus auctus , nunquam ad nugamenta ista animum induxisset ; neque qui tantorum librorum , eorumque non ita omnibus præstantium , ope , de Republica literaria benè mereri potuerat , adeò effreni audacia ad decipiendos posteros peruicaciter accessisset. Vidi eiusdem hac occasione in Rhetoricam introductionem , nondum , quod sciam , publici iuris , accuratam , concinnam , optima eruditione refertam. Laudauit etiam pro rostris facundissimè Ludouicum Podocatharum
Cardinalem.

Cardinalem, & eius laudationem extare adnotauit Florauantus Martinellus in Diaconia S. Agathæ in suburra cap. 9. Idque eo libentius adnotauimus, quòd testimonio, & iudicio acerrimi harum rerum æstimatoris videam comprobatum: Ferdinandus enim Carolus, dum Vaticani montis singularia quæque rimatur, & suo eloquio illustriora facit, in Bibliotheca Vaticana à Petro ad Urbanum VIII, seruata ratione temporum, deducta, Capite de Bibliothecarijs, omnes artes, quibus ille magnus suo tempore habitus est, Thomæ concedit. Verba Caroli, quia reconditam historiam, non sine nostræ Bibliothecæ Vaticanæ ornatu habent, & eloquentiam abundanter sonant, prolixiora licet, non tamen omnibus obuia hic exscribam. *Qui sunt à nobis enumerati, scriptis illustres, adhuc singuli vigent: ex ijs qui sequuntur Ioannes Dionysius Venetus, vix nomine notus, interijt. Deinde tres Episcopi Ioannes Cathalanus Barchinonensis, Ioannes Fonsalida Hispanus Interamna, Franciscus Volaterranus Ragusij sacris insulis tantum monstrati decessere. Sed quidquid in quaternis capitibus Bibliotheca desiderauerat Thomas Inghiraminus, cognomento Phadra, compensat abundè, Oratorum aui sui præstantissimus, Historiarum elegans scriptor, & artium*

Cc

omnium sciens. Nec postea Phædra prorsus impar Philippus Beroaldus iunior, qui sibi per literarum decus aditum struxit ad Bibliothecam. Beroaldo suspectum Zenobium Aviaiolum Florentinum, probum, doctumque Virum, Græci sermonis peritissimum, labor annuus absumpsit. Hieronymus Aleander Carnus, Brundusij Præsul, linguarum peritia, multiplici eruditione, prudentia singulari Bibliothecam ingressus Zenobij morte vacuam, &c. Quamobrem Thomam ipsum multò meliùs Fesulano facinus aggressurum fuisse puto. Ego Antiquitates hæc, cum charta, pice, alijsque additis longe Thoma recentiores iudico: & utinam non recentissimæ sint!

CXVI. Equidem præfagit animus, Curtium Inghiramium, qui Fragmenta similia in lucem emisit, hominem catum, prudentem, & veræ antiquitatis non subdolæ neque efferatæ studiosum, & in ea comparanda fortunatum, qualem nobis Scipio Ammiratus Iunior, Notis in Senioris Ammirati Volaterranos, & Fesulanos Episcopos demonstravit; argumentis eiusmodi perpensis, iisque sine odio, aut amore examinatis; (nam nihil sua, nihil Familiæ Inghiramiorum interesse ingenuè fatetur) & reliquis inuolucris, schedis, literis, & quidquid aliud hæc monumenta ser-

uarunt, quorum copia apud eum non contem-
nenda est, sincerè diiudicatis, & veritate com-
perta, ad meam hanc sententiam vltro accessu-
rum. Indignum quippe existimabit probum Vi-
rum, veritatem, quam mente comprehendit,
non alijsetiam, vt sibi caueant, verbo, scriptoq;
enunciare. Primo rerum aspectu, cum inuesti-
gandæ veritatis copia non est, falli possumus, &
fallimur, idque à natura sua genus habet huma-
num; ast vbi temporis ope mentis ille primus
conatus deferbuit, & rationis lumine res discuti
cœpta innotuit, humana id monstrat conditio,
vt errorem, quem ipsi euitauimus, posteris vt
euitent, ne nobis ipsi iniurij esse velimus, propo-
namus. Habui, quod verum esse pronuntiarem.
Habui, quo falsitatem, sed breuiter, & pro tem-
poris opportunitate depellerem: plura suppe-
tunt, quæ modò in gremio sepulta esse volui: ea,
cùm dissimulari non poterunt, & vtinam non
exsculpta! protinus emergent. Mihi sanè nihil est
veritatis luce dulcius, nihil fraudum præstigijs
nequius.

F I N I S.

Cc ij



INDEX RERVM ET VERBORVM.

A



CCENTVS literarum an fuerint in
vfu Syllanis temporibus. 76. & 77
Afri, è sepia sibi atramentum parabant. 145
Antiquitatem posterior consuetudo vincit. 17
Armorum vsus antiquissimus, & à Trojanis temporibus. 38
Arma & sigilla antiquorum. 39
Atramenti veterū præparatio. 143
Atramentum Indicum & Elephantinum. ibid. Sinense. 144
Atramentū non fit ex sepijs. ibid. & 145. atramentum futorium quid. 146. atramentum veterum à nostro diuersum. 146. atramenti nostri præparatio. 147
Augustinus Mascardus laudatur. 173

B

BAbyloniorum murorum diurnitas non est à bitumine. 153
Barth. Tortoleti viri doctissimi Endecasyllabi in scriptionem Antiquitatum Etruscarum. 26

Bitumen non est idoneum ædificiis. 157

C

CAdauerum condiendorum modus & materia. 152
Catilina an virtute præditus fuerit. 195
Cauc, caue canem, locus Petronij illustratur. 46
Cedri vires in præseruandis à putredine corporibus. 152. 153
Chalcanthū quid differat ab atramento futorio. 146
Charta nostra qua hodie vtimur, à quo tempore vsurpata. 92
Chartæ species variæ. 92. 93. 99
Charta nostra vt differat à papyro antiquorum. 93
Charta olim fiebat ex papyris Ægyptiis. 97
Chartæ lintæ nullus veterum meminit. 100
Charta deletitia quid. 113
Charta ex papyro. 115
Charta ex linteis. 116
Chartarum vsus incæpit tempore Alexandri Magni. 121

INDEX RERVM ET VERBORVM.

- Charta Sinensium. 124
 Charta ex linteis ignota fuit Plinio. 125
 Charta plumbea quid. 128
 Chartæ antiquorum diuerso à linteariis nostris caractere fuerunt insignitæ. 137
 in Cera vetusta nascuntur animalia quædam. 158
 Cælos plurali numero nullus unquam probatus latinitatis auctor usurpauit. 23

D

- Dionysius Halicarnassæus Græcus historiam Romanam quorundam opescripsit. 8

E

- Elephantini libri quid? 110
 Etrusci veteres regno præclarissimo potiti sunt. 7
 Etruscis ars vaticinandi familiaris. 9
 Etrusci augurandi artem callebant. 10
 Etruscis literis eruditi solebant pueri Romani. 11
 Etrusci regni ficta miracula. 18
 Etruscarum antiquitatum scriptores enerues, languidi, incompti, &c. 20
 Etruscorum leges quædam ineptæ recensentur. 30
 Etruscorum inuentum fuit chartam ex linteolis contritis conficere. 133
 Etruscarum rerum perpetuitas incerto & labili instrumento commissa. 159

F

- Fesulani errores in Grammaticis. 27. & 28. Eiusdem sententiæ Apennina glacie frigidiores. 29
 Fesulani Chronologia merum est deliramentum. 175
 Fesulani scriptoris vitia & idea. 189. in ore linguam habet, non in pectore. 189

G

- Gabriel Naudæus vir eruditus laudatur. 68. 157
 Gaspar de Simconibus laudatur. 108

H

- Historiæ insignes de chartæ insignibus. 158. & 159
 Hominem veterem nouus semper expellit: sic clauus clauo truditur. 16

I

- Ichthyophagi Indiæ populi è Cetorum ossibus ædificia construunt. 156
 Thomæ ex Inghiramia laus & historia 199. auctor Scharith. 200
 Ioannes Morinus laudatur. 83
 Cc iij

INDEX

L

- L**iber magnus, magnum malum. 2
 Libri veterum capitalibus literis scribi solebant. 51
 Libelli elephantini quinam fuerint? 110
 Libri lintei. 116
 Libri Numæ erant ex charta papyracea. 121
 Libri lintei an veteribus fuerint noti. 126
 Libri carbasini. ibid.
 Libri cedrati non faciliè corrumpuntur. 161
 Linguarum confusio causa fuit diuisionis gentium. 168
 Linum optimum Ægyptus producit. 120
 Literæ Græcæ quò magis ad Capitales & Quadratas accedunt eò iudicantur antiquiores. 61
 Nimis loquentibus non fidentum. 196
 Lucas Holitenius laudatur. 67

M

- M**atthæus Cicolinus Monachus Theatinus & pictor industrius laudatur. 140. 141
 Mediolanense signum est serpens tortuosus, puerum euomens. 41. à quo institutum. 42
 Melo Latinis dictus qui Nilus Græcis. 120

N

- N**icolaus Faber Peirescius laudatur. 52

Noë Vandimon & Ianus dictus. 167. an cum Iapeto filio in Italiam venerit. ibid. & 169. anno orbis conditi 1056. natus est. 173
 Numæ corpus & libri in arca reperi post multos annos. 160

O

ORthographia consuetudini seruit, idèoque sæpe mutata est. 17. & 37

P

Palimpsestus quid? 102. 103. 107
 Papyri defectu olim cum differabantur verba, tepescere cogebantur ingenia. 117. Papyrus quid. 118. Papyri textura. 119. Papyrus ubi nascatur. ibid.
 Petrarcha scribebat in veste coriacea, chartæ defectu. 117
 Pictoris cuiusdam Monachi Romani industria mirabilis. 140
 Plinius scriptor diligentissimus. 98. 99. varia chartarum genera descripsit. 113
 Postellus linguarum peritus. 198. nequissimus. 199
 Pugillares eburnei seu cborci. 110

R

Roma ante Christum natum annis 752. à Romulo condita. 170

S

Senarum origo excutitur. 33
 Septiuoca porticus in Olympia. 189

RERVM ET VERBORVM.

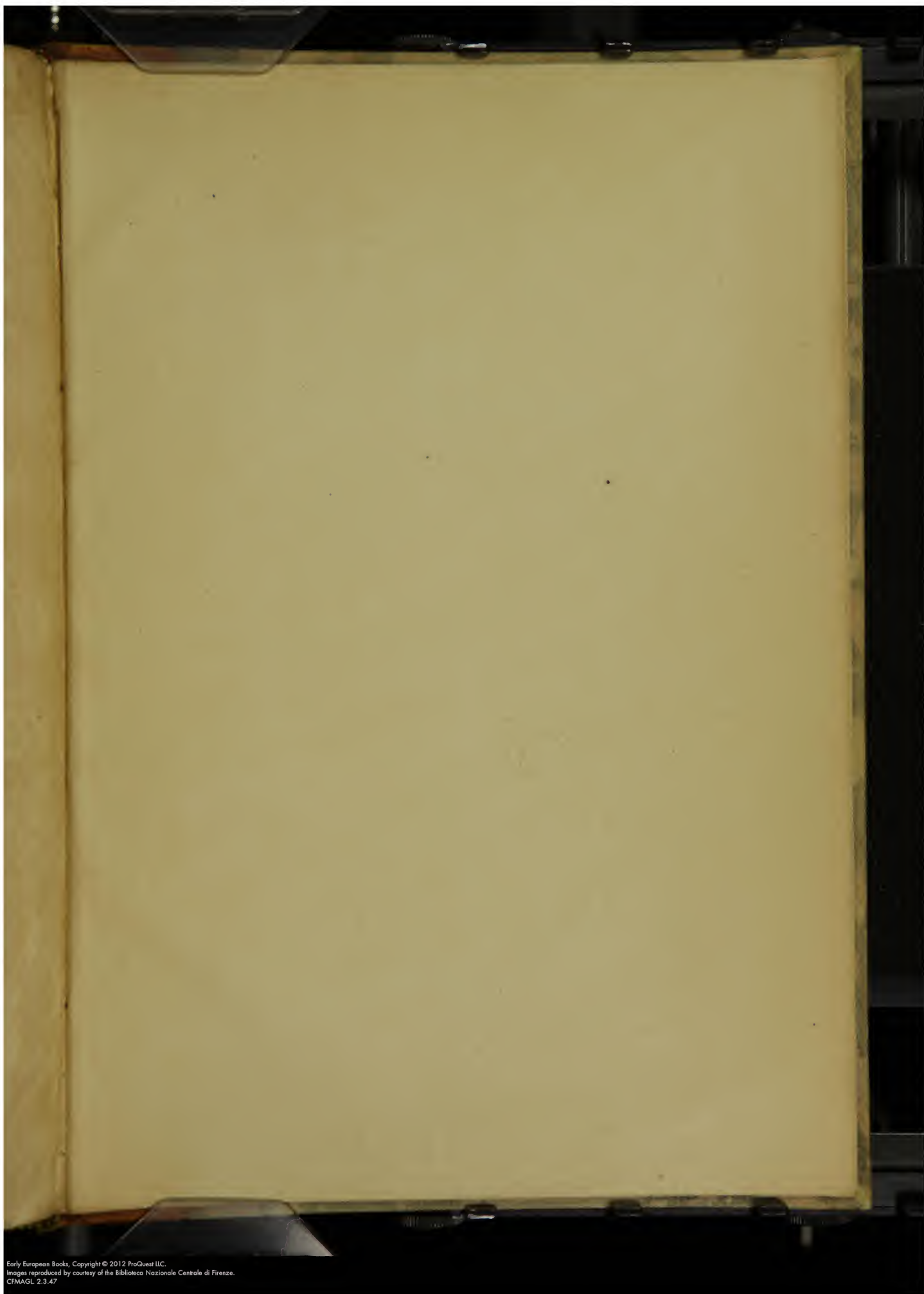
Septuaginta Bibliorum interpre-
tes sub Ptolemæo Ph ladelpho
S. Scripturæ libros in Græcam
linguam verterunt. 178
Seruus quidam ad domini dam-
num oculos sibi effodit. 30
Spongia utebantur veteres ad ab-
stergendam scripturam. 106
Spongiarum apud antiquos vsus
multiplex. 107. 108
Suetonij locus expositus de Ajace
Augusti in spongiam incum-
bente. 105

V
Andimon an in cælum ra-
ptus. 194
Veritatem nouis figmentis de
medio multi tollunt. 3
Vestes scriptæ apud antiquos. 128
Veteres aliter scripserunt quàm
nunc solemus. 47
Virgilius scriptorum solus iuuen-
tus, qui dicendi genus omne
complecteretur. 9
Virgilius naturæ rerum compa-
ratus à Macrobio. *ibid.*
Vrbium conditores in cælum
rapti. 194

FINIS INDICIS.

ERRATA.

P Ag. 1. lin. 2. lege hisce pro siue, pag. 7. lin. 3. pro at lege aut, ead.
pag. 1. 16. pro at lege atque, pag. 22. lin. antepenult. lege *Idiisimus*.
pag. 28. lin. penult. lege Chrestomathiis. pag. 31. lin. 7. lege vxores.
pag. 37. lin. 2. lege inglorius alba. pag. 40. lin. ult. lege Minos. pag. 43.
lin. 1. lege Minos. pag. 45. lin. 15. lege Pancirollum. pag. 50. lin. 3. lege
Academic. lib. 3. prælect. 3. Plautina 2. pag. 53. lin. 9. lege Stevvechius.
pag. 55. lin. penult. lege Stevvechius. pag. 56. lin. 20. lege Mellerus.
pag. 57. lin. 14. lege Lucius Apulejus. pag. 60. lin. 1. lege V V ormatia.
p. 69 lin. 17. lege Antiquitates. pag. 113. lin. 7. lege nulla. pag. 131. lin. 10.
lege Tarquinium. pag. 198. l. 19. lege historias. *Ibid.* lin. 20. lege asseritur.



005645837

